

Aan:
Gemeenteraad Leiderdorp,
College van burgemeester en wethouders

Betreft:
Aanbieding rapport Rekenkameronderzoek Navolging van besluiten, toezeggingen en moties door het college van Burgemeesters en Wethouders,

Leiderdorp, 20 november 2013

Geachte leden van de Raad, geachte leden van het College,

Hierbij bieden wij u het rapport aan van het onderzoek naar de navolging van besluiten, toezeggingen en moties door het college van Burgemeesters en Wethouders van de gemeente Leiderdorp.

Het onderzoek is in de loop van 2013 uitgevoerd door KPlusV.

Het rapport beoogt antwoord te geven op de hoofdvraag, namelijk:
'Hoe borgt het college dat besluiten van en toezeggingen aan de raad tijdig worden uitgevoerd, werken de getroffen beheersmaatregelen in de praktijk en wordt de raad adequaat over de realisatie geïnformeerd?'

Aan het rapport is toegevoegd de ambtelijke schriftelijke reactie van het college van BenW.

Het rapport zal gepresenteerd worden op de presentatieavond van 15 januari 2014.

Ten slotte willen wij de medewerkers binnen de gemeente Leiderdorp van harte bedanken die zich hebben ingezet voor de totstandkoming van dit rapport.

Hoogachtend,

namens de Rekenkamer Leiderdorp,

Joherlia van Veldhuizen

Rekenkamer Leiderdorp
Gemeentehuis
Willem-Alexanderstraat 1
2351 DZ Leiderdorp
Postbus 35 2350 AA Leiderdorp
e-mail: rekenkamer@leiderdorp.nl

Rapport

**En daar houd ik mij aan.
Onderzoek naar de navolging
en doorwerking van
toezeggingen en
verplichtingen 2010- 2012**

Referentie

18 november 2013

"En daar houd ik mij aan":

bekende uitspraak van de heer Olivier B. Bommel, heer van stand.

Inhoud

1	Inleiding	1
2	Bevindingen	3
2.1	Algemeen	3
2.1.1	Toezeggingen	3
2.1.2	Verplichtingen uit moties	5
2.2	Cases	6
2.3	Opzet en beheersing van het proces	8
2.4	Informatievoorziening aan de raad	11
2.5	Handelingsonderzoek	12
3	Analyse	14
3.1	Samenvatting van de bevindingen	14
3.2	De onderzoeksvragen beantwoord	16
4	Conclusies en aanbevelingen	20
4.1	Conclusies en aanbevelingen	20
4.2	Leerpunten	22
4.3	Nawoord	22

Bijlagen

1	Begrippenlijst
2	Onderzoeksvragen
3	Normenkader
4	Overzicht 2012 – 2013
5	Onderzochte cases
6	Geïnterviewde

1

Inleiding

Aanleiding en vraagstelling

De raad neemt het hele jaar door besluiten, stelt beleidskaders vast en oefent het budgetrecht uit, leidend tot een verplichting tot uitvoering van het college. Raadsvoorstellen van het college worden al dan niet geamendeerd. Er zijn initiatiefvoorstellen door de raad(sfractie(s)) en er worden schriftelijke of mondelinge vragen door het college beantwoord. Tot slot doet het college toezeggingen tijdens de commissie- of raadsbehandelingen. Het navolgen van deze besluiten en het binnen redelijke termijnen nakomen van toezeggingen raakt de effectiviteit van het politieke bestuur en de werking van het dualisme in de gemeente. De raad moet er op kunnen vertrouwen dat het college haar toezeggingen nakomt en de raadsbesluiten navolgt. Het gaat om informatie die de raad nodig heeft of nodig denkt te hebben voor de kaderstellende of de controlerende rol.

Uit de raad kwamen van enkele raadsleden signalen dat er wel eens iets mis gaat bij de navolging van toezeggingen en verplichtingen. Hierbij zijn een aantal voorbeelden en situaties genoemd. Mede aan de hand van deze signalen is de Rekenkamer Leiderdorp een onderzoek gestart. Dit onderzoek is gericht op de navolging van raadsbesluiten en het nakomen van toezeggingen aan de raad binnen de gemeente Leiderdorp alsmede op welke wijze dit door het college is geborgd. Hierbij is de vraag of de hiertoe genomen maatregelen toereikend zijn voor dit doel en of deze maatregelen in de praktijk ook worden toegepast en leiden tot het gewenste resultaat. Tevens vraagt de Rekenkamer zich af of het college de raad adequaat informeert over de realisatie van de besluiten en toezeggingen.

In de onderzoekopzet is als doelstelling beschreven:

'Het onderzoek moet de raad informatie opleveren over de kwaliteit van dit - voor haar functioneren - belangrijke proces (de navolging van raadsbesluiten en het nakomen van toezeggingen aan de raad, alsmede de informatievoorziening hierover aan de raad) en bijdragen aan verbetering.'

Op basis van deze doelstelling formuleert de Rekenkamer de volgende hoofdvraag:

'Hoe borgt het college dat besluiten van en toezeggingen aan de raad tijdig worden uitgevoerd, werken de getroffen beheersmaatregelen in de praktijk en wordt de raad adequaat over de realisatie geïnformeerd?'

Deze hoofdvraag van de Rekenkamer is uitgewerkt in een aantal onderzoeksvragen (zie bijlage 2).

Onderzoeksverantwoording

Dit onderzoek is uitgevoerd door onderzoeksbureau KplusV¹ in opdracht van de Rekenkamer Leiderdorp. Het onderzoek is uitgevoerd door middel van documentstudie, interviews en een workshop. Voor het onderzoek is een normenkader opgesteld door de Rekenkamer waaraan de resultaten van het onderzoek zijn getoetst (bijlage 3). Het onderzoek is uitgevoerd in de periode april 2013 tot en met juli 2013, gevolgd door een handelingsonderzoek begin september 2013.

¹ Postbus 60055, 6800 JB Arnhem, Velperplein 8, 6811 AG Arnhem, Telefoon (026) 355 13 55, Fax (026) 355 13 99, info@kplusv.nl, www.kplusv.nl

Het onderzoek is gestart met het vormen van een globaal kwantitatief beeld over de navolging van verplichtingen uit moties en toezeggingen op basis van de verslagen van vergaderingen van de raad en van raadscommissies van de jaren 2010, 2011 en 2012, alsmede de tijdens de vergaderingen door de griffie opgestelde afsprakenlijsten. Aan de hand van deze documentstudie is van ieder jaar in de periode 2010 – 2012 de navolging van 10 verplichtingen uit moties en 15 toezeggingen geïnventariseerd (bijlage 4). Op basis van de bij in totaal 77 toezeggingen en verplichtingen behorende documentatie zijn aspecten als bijvoorbeeld gestelde termijn, termijnoverschrijding en tussentijdse berichtgeving over de stand van zaken opgenomen in een tabel (bijlage 4).

In het onderzoek is vervolgens casuïstiek onderzocht die de gang van zaken en daarvan de achtergronden beschrijft. Daarbij is op basis van de documenten van 12 verplichtingen of toezeggingen, genomen uit de geïnventariseerde 77 van het kwantitatief overzicht, het proces van uitvoering onderzocht (bijlage 5). Per wethouder zijn een toezegging en een verplichting geselecteerd waar 'iets' mee was (niet nagekomen, te laat nagekomen of slechts gedeeltelijk nagekomen) en één case waarbij de uitvoering is gegaan zoals dit was afgesproken. Op verzoek van de rekenkamer is daaronder de opvolging van de aanbevelingen uit het Rekenkameronderzoek naar subsidieverwerving onderzocht.

Er is in de casuïstiek gekeken hoe het proces van navolging is georganiseerd door middel van procedures, werkafspraken, administratieve organisatie en procesbeheersing. Voorts is op basis van de documenten de inhoud en de doorlooptijd van navolging bestudeerd: vanaf de (eerste) bespreking in de raad waarbij een verplichting of toezegging is aangegaan door het college, tot en met de definitieve uitvoering of besluitvorming en de berichtgeving daarover (aan de raad).

Als onderdeel van de casestudie zijn gesprekken gehouden met bij de cases betrokken functionarissen, zowel bestuurlijk als ambtelijk. In deze gesprekken is gevraagd naar de achtergrond van de case, is nagegaan hoe het proces is verlopen en of hetgeen wij in documenten hebben aangetroffen juist en volledig is. Tevens zijn de aspecten die bij de doorlooptijd voor de navolging een rol hebben gespeeld in de interviews aan de orde gesteld. De lijst met geïnterviewden is als bijlage 6 opgenomen.

Tot slot is een workshop in de vorm van een handelingsonderzoek georganiseerd met als deelnemers zowel de bestuurlijk en ambtelijk bij de cases betrokken functionarissen als een vertegenwoordiging van raadsleden. In deze workshop zijn de deelnemers met elkaar in dialoog gegaan over de casuïstiek. De deelnemers hebben tijdens de workshop kunnen reageren op elkaars reconstructies beoordeling en beleving. Op deze wijze wordt een verduidelijking van de verschillende perspectieven verkregen.

Leeswijzer

In dit rapport wordt verslag gedaan van het onderzoek. Hoofdstuk 2 bevat de bevindingen uit het onderzoek, de algemene gegevens over de nakoming en doorwerking gedurende de afgelopen drie jaar en een aantal cases. In hoofdstuk 3 wordt de analyse gemaakt: de onderzoeksvragen worden beantwoord en de bevindingen getoetst aan het opgestelde normenstelsel. Hoofdstuk 4 bevat de conclusies en leerpunten die op basis van het onderzoek door de Rekenkamer zijn geformuleerd, alsmede de aanbevelingen.

2

Bevindingen

2.1 Algemeen

Er zijn voor het onderzoek in aselect 77 items van in totaal 151 items in de betreffende jaren geïnventariseerd waar sprake was van een toezegging² door de portefeuillehouder, dan wel een verplichting³ door de raad aan het college. Deze items zijn genomen uit de verslagen van de raadsvergaderingen en raadscommissievergaderingen in de jaren 2010, 2011 en 2012. De volgende aspecten zijn geïnventariseerd:

- jaar en maand;
- beleidsterrein;
- portefeuillehouder;
- categorie (toezegging, verplichting);
- gevraagde actie college;
- gestelde termijn;
- opvolging;
- werkelijke termijn van opvolging;
- wijze van opvolging (direct, indirect);
- wijze van terugkoppeling aan de raad;
- tussentijdse informatie voortgang aan de raad;
- informatie bij niet tijdige opvolging aan de raad;
- informatie bij geen opvolging aan de raad.

De inventarisatie heeft plaatsgevonden aan de hand van informatie in de beschikbare documenten. De mate en manier van opvolging en terugkoppeling naar de raad is bepaald aan de hand van deze informatie. Daarbij zijn de onderzoekers er van uitgegaan dat een toezegging of verplichting is nagekomen indien door het betreffende lid van het college of door het college de uitkomst van zijn/haar actie aan de raad is meegedeeld of aangeboden. Van een gedeeltelijke navolging was sprake indien de uitkomst niet volledig de toezegging of verplichting dekte. De gegevens laten het volgende beeld zien.

2.1.1 Toezeggingen

Toezeggingen worden door een portefeuillehouder gedaan in de raad. Het zijn acties die de portefeuillehouder zegt uit te zullen voeren en daarover de raad te informeren. Toezeggingen worden mondeling gedaan tijdens de vergaderingen, door de voorzitter van de vergadering als afspraak samengevat en door de griffie vastgelegd en bijgehouden op een lijst.

De aard van de toezeggingen is divers. Het meest voorkomend zijn toezeggingen voor het doen van nader onderzoek, het geven van nadere informatie of onderbouwing, het opstellen van notities, nota's of raadsvoorstellen over een specifiek onderwerp, het wijzigen van voorstellen, het organiseren van bijeenkomsten of het uitvoeren van bepaalde activiteiten.

² Voor een definitie van het begrip *toezegging* wordt verwezen naar de begrippenlijst

³ Voor een definitie van het begrip *verplichting* wordt verwezen naar de begrippenlijst

Toezeggingen naar herkomst

Herkomst	2010	2011	2012	Totaal	Percentage (totaal)
Commissie	4	6	4	14	29,8
Bestuur&Maatschappij					
Commissie Ruimte	4	5	4	13	27,7
Regiowerkgroep	0	1	1	2	4,3
Raadsvergaderingen	8	3	7	18	38,3

De meeste toezeggingen worden gedaan in de raadcommissies (57,5%), in ieder van de beide commissies in het onderzoek evenveel. Daarnaast worden in de raad 38,3% van de toezeggingen gedaan.

Nakoming van toezeggingen⁴

	2010	2011	2012	Totaal	Percentage (totaal)
Nagekomen binnen gestelde termijn	8	10	11	29	61,7
Nagekomen buiten gestelde termijn	5	3	3	11	23,4
Nagekomen geen termijn gesteld	0	0	1	1	2,1
Gedeeltelijk nagekomen	2	1	0	3	6,4
Niet nagekomen	1	1	1	3	6,4

Toezeggingen worden in zijn algemeenheid nagekomen, ruim 87%. Een klein deel is slechts gedeeltelijk nagekomen, er ontbreken in de navolging objectief gezien onderdelen van de toezegging. Dit was echter voor de raad geen aanleiding voor nieuwe vragen of het doen van aanvullende toezeggingen door de portefeuillehouders.

⁴ Zie de begrippenlijst voor toelichting op de gehanteerde begrippen

Bijna 25% van de toezeggingen is pas nagekomen nadat de oorspronkelijk gestelde termijn was verstreken. Hiervan zijn vijf toezeggingen van wethouder Maat (twee keer jongerenbeleid, een keer milieu, een keer groenvoorziening en een keer openbare ruimte), drie toezeggingen van wethouder Zilverentant (een keer volkshuisvesting, een keer onderwijs, een keer sport), twee keer wethouder van der Eng (twee keer financiën) en één van wethouder Wassenaar (Wmo). De vertraging in de navolging varieert van een maand na de oorspronkelijke datum tot meer dan een jaar later. Over de vertragingen is de raad, met uitzondering van twee gevallen, ingelicht waarbij de reden voor vertraging werd gegeven alsmede een nieuwe termijn voor afdoening werd voorgesteld.

Drie toezeggingen (6,4 %) zijn niet nagekomen binnen de termijn van de eerste fasen van het rekenkameronderzoek (tot en met juli 2013):

- startnotitie stand van zaken kerntaken- en toekomstdiscussie voor begrotingsbehandeling (wethouder Zilverentant, juni 2010);
- stuk over de gewenste kostendekkendheidspercentages van leges, ter bespreking in commissie voor de Kadernota (wethouder Van der Eng, november 2011)⁵;
- voorstel van Wereldhave met afwijkingen ten opzichte van het Centrumpleinplan (wethouder Wassenaar, april 2012).

Bij alle drie de niet-navolgingen werd de raad hierover ingelicht. Bij de eerste twee door middel van een schrijven waarin het college uitlegde waarom de toezegging niet meer nagekomen zou worden (overlap met andere initiatieven), bij de derde toezegging dat de navolging ernstig vertraagd werd door uitloop van werkzaamheden van de betrokken private partij, zodat een nieuwe eindtermijn (vallend na de onderzoeksperiode) werd voorgesteld.

2.1.2 Verplichtingen uit moties

Naast toezeggingen van de portefeuillehouders om bepaalde actie te ondernemen zijn er door de raad aan het college of de portefeuillehouder opgedragen acties, de verplichtingen. Deze komen tot stand door middel van moties die door de raad worden aangenomen en uit de prestatieafspraken die de raad met het college maakt tijdens de begrotingsbehandeling. Hierbij moet worden opgemerkt dat op basis van de Gemeentewet het college strikt genomen niet verplicht is door de raad aangenomen moties over te nemen⁶. Verplichtingen uit amendementen zijn niet opgenomen in het onderzoek, omdat deze door de griffie, of onder toezicht van de griffie, worden verwerkt in de raadsbesluiten zelf.⁷

Ook de verplichtingen zijn divers. De verplichtingen betreffen vooral het opstellen van nota's en raadsvoorstellen, het doen van (evaluatie)onderzoek, het nader informeren van de raad en een enkele keer het zoeken van andere financiële dekking dan voorgesteld.

⁵ Inmiddels is een notitie hierover gereed en besproken met de raadscommissie

⁶ In het onderzoek is het gedurende de onderzoeksperiode niet aangetroffen dat het college de raad heeft medegedeeld een motie niet te zullen uitvoeren

⁷ Bron: interview griffie

Nakoming van verplichtingen uit moties⁸

	2010	2011	2012	Totaal	Percentage (totaal)
Nagekomen binnen gestelde termijn	5	5	4	14	46,7
Nagekomen buiten gestelde termijn	2	1	1	4	13,3
Nagekomen, geen termijn gesteld	1	1	2	4	13,3
Gedeeltelijk nagekomen	1	2	3	6	20,0
Niet nagekomen	1	1	0	2	6,7

Twee verplichtingen zijn niet nagekomen binnen de termijn waarin het onderzoek is uitgevoerd. Dit is 6,7% van het aantal geïnventariseerde verplichtingen, ongeveer gelijk aan het percentage niet nagekomen toezeggingen (6,4% niet) in de inventarisatie. In vergelijking met toezeggingen is het deel van de verplichtingen dat binnen de gestelde termijn wordt nagekomen kleiner (46,7% van de verplichtingen tegenover 61,7% van de toezeggingen). Daarbij moet worden opgemerkt dat aan een groter deel van de verplichtingen geen termijn is toegekend (13,3% van de verplichtingen tegenover 2,1% van de toezeggingen). Dit resulteert er in dat uiteindelijk 13,3% van de verplichtingen buiten de termijn wordt nagekomen, tegenover 23,3% van de toezeggingen. De niet tijdigheid van de verplichtingen varieert van acht dagen na einddatum (notitie doorontwikkeling CJG Leiderdorp) tot ruim anderhalf jaar (onderzoek wateroverlast Zijkwartier). In de overige cases is de vertraging minder dan een half jaar. In drie cases is er geen tussentijdse berichtgeving over de vertraging. Van de verplichtingen is 20% objectief gezien slechts gedeeltelijk nagekomen. Dit is beduidend meer dan bij de toezeggingen (6,4% gedeeltelijk nagekomen).

Twee verplichtingen zijn (binnen de onderzoekstermijn) niet nagekomen:

- organiseren lokale klimaatop, op basis van een motie ingediend tijdens de begrotingsbehandeling in november 2010, wethouder Maat;
 - De organisatie van een lokale klimaatop is niet gebeurd, omdat hiervoor bij de lokale partners geen belangstelling was. Het college heeft de raad over het gebrek aan belangstelling geïnformeerd in maart 2011. Ondanks dat de bijeenkomst materieel niet is georganiseerd kan wel worden gesteld dat de motie is afgedaan.
- uitwerking van een kader met betrekking tot prestatieafspraken met gesubsidieerde instellingen om sturing op outputfinanciering mogelijk te maken, motie bij de behandeling van de subsidieverordening maart 2011, wethouder Wassenaar.

Voor de uitwerking van het kader voor de subsidieverstrekking heeft het college de raad in maart 2012 gevraagd om nader beraad over de motie. De eerste uitwerking is inmiddels in 2013 wel aan de raad verstuurd, maar valt buiten de onderzoeksperiode.

2.2 Cases

Op basis van het overzicht van de 77 geïnventariseerde items zijn 12 cases gekozen voor verdere verdieping. Het gaat om cases van alle wethouders waarbij per wethouder een

⁸ Zie de begrippenlijst voor toelichting op de gehanteerde begrippen

toezegging en een verplichting is gekozen waar 'iets' mee was (niet nagekomen, te laat nagekomen of slechts gedeeltelijk nagekomen) en één case waarbij de uitvoering is gegaan zoals dit was afgesproken. Dit om te onderzoeken waarin deze verschillen van de casus waarin het niet goed ging en aldus te kunnen leren. Een van de cases betreft op verzoek van de rekenkamer de opvolging van de aanbevelingen uit het Rekenkameronderzoek naar subsidieverwerving. Dit leidt tot de volgende twaalf cases:

Aanleiding	Datum	Gevraagde actie college	Betrokken portefeuillehouder
Motie prestatieafpraak	3/5 november 2010	Leveren van een integrale sportnotitie.	Zilverentant
Motie	3/5 november 2010	Afronding evaluatie subsidiebeleid voor kerntakendiscussie.	Wassenaar
Motie	14 maart 2011	Uitwerking motie subsidiebeleid met betrekking tot prestatieafspraken met gesubsidieerde instellingen om sturing op outputfinanciering mogelijk te maken.	Wassenaar
Motie	3/5 november 2010	Een overzicht verstrekken waarop duidelijk wordt welke projecten uit de nota 'Van klei naar kunst' men in de periode 2011 tot en met 2014 nog vanuit de reserve kunst en cultuur zal gaan uitvoeren en op welke wijze men het afschaffen van de 1%-regeling gaat opvangen.	Maat
Toezegging	7 december 2011	Notitie verstrekken over welke scholen (met naam van de school) geen verzuim melden, waarom niet en wanneer zij dat wel willen gaan doen. En een voorstel aan de hand waarvan de raad kaders kan stellen ten aanzien van leerplichthandhaving en voortijdig schoolverzuim. Dit betreft een uitwerking van de aanbevelingen van het rapport van de regionale Rekenkamers over de uitvoering van de leerplicht.	Zilverentant
Motie	30 mei 2011	Onderzoek naar de oorzaken van de wateroverlast in het Zijkwartier uitvoeren en een uitvoerings- en dekkingsvoorstel voorleggen aan de raad.	Maat

Aanleiding	Datum	Gevraagde actie college	Betrokken portefeuillehouder
Motie	11 november 2011	Informeren raad over de ontwikkelingen bij 'het Warenhuis' en met een voorstel ten aanzien van de mogelijke ontwikkelingsrichtingen vanuit Leiderdorps perspectief te komen, opdat de raad hierover een uitspraak kan doen.	Maat
Toezegging	30 november 2011	Leveren stuk over de gewenste kostendekkendheidspercentages van leges.	Van der Eng
Motie	14 mei 2012	De verbetering van de uitvoering van gemeentelijke asbesttaken.	Wassenaar
Toezegging	23 januari 2012	Toelichten nakoming aanbevelingen Rekenkamerrapport met betrekking tot subsidievererving.	Van der Eng
Motie	November 2011	Evaluatie burgerparticipatie.	Van der Eng
Motie	November 2012	Inzicht geven in de mogelijkheden om leegstaande kantoorlocaties te gaan herbestemmen tot woninglocaties.	Zilverentant

Van deze cases zijn de documenten onderzocht en zijn interviews gehouden die nader zicht geven op de uitvoering van de navolging. De beschrijvingen van de cases zijn als bijlage 5 bij dit rapport opgenomen.

2.3 Opzet en beheersing van het proces

Het proces voor opvolging van verplichtingen en navolging van toezeggingen is gebaseerd op de schriftelijke documentatie van de vergaderingen van de raad, respectievelijk de raadscommissies. De verplichtingen voor het college komen voort uit moties die worden ingediend. Deze worden schriftelijk ingediend en geven behalve de inhoudelijke strekking van de verplichting ook een termijn waarop daaraan moet zijn voldaan. De verplichtingen vormen daarmee een leidraad voor de afhandeling.

Voor toezeggingen die door de leden van het college worden gedaan staande de vergadering geldt dat hiervan een schriftelijke notitie wordt gemaakt. Daarmee liggen ook de (mondelijke) toezeggingen schriftelijk vast. In principe geeft de voorzitter aan het eind van een agendapunt aan welke toezeggingen zijn gedaan. Uit de interviews blijkt echter dat dit door de verschillende voorzitters niet altijd op dezelfde manier gebeurt. Toezeggingen worden niet door altijd door de voorzitter herhaald of uitgesproken. Soms gebeurt het aan het eind van een agendapunt, soms aan het eind van de vergadering, soms alleen in het verslag. Toezeggingen die door de voorzitter zijn samengevat worden door de griffie op een lijst genoteerd. Wanneer een voorzitter niet samenvat of gedane toezeggingen niet uitspreekt worden toezeggingen veelal wel genoteerd door de griffie. Volgens de geïnterviewden is het hierdoor niet altijd duidelijk welke punten wel en welke toezeggingen niet op de lijst komen.

In deze lijst wordt de volgende informatie opgenomen:

- herkomst;
- datum toezegging;
- onderwerp en taak;
- stand van zaken;
- verantwoordelijk;
- termijn.

In sommige gevallen bevat de lijst ook een overzicht van ingediende moties. Dit is echter niet structureel. Sinds begin 2013 is de inhoud van de lijst van toezeggingen aangepast. De kolom 'stand van zaken' is vervangen door de kolommen 'realisatie' en 'afgedaan'. Tevens worden de moties sedertdien structureel opgenomen in deze lijst.

In de interviews wordt het gebruik van de lijst van toezeggingen als werkwijze nuttig genoemd, maar worden enkele kanttekeningen gemaakt. De eerste kanttekening is dat de interpretatie van de voorzitter of een toezegging is gedaan van invloed is. Soms zijn voorzitters hierin consequent en vatten de toezeggingen duidelijk samen, bij andere vergaderingen zijn voorzitters daarin minder scherp en formuleren soms gedane toezeggingen niet allemaal aan het eind van de bespreking. Niet alle toezeggingen die zijn gedaan komen daardoor volgens de geïnterviewde bestuurders en ambtenaren ook op de lijst van de griffie en soms is het onduidelijk welke punten wel of niet op de lijst van toezeggingen komen. De tweede kanttekening is dat der misverstand kan ontstaan over de inhoud en interpretatie van een toezegging, wanneer toezeggingen niet worden herhaald of samengevat.

In die gevallen waarin dit wordt gesignaleerd, meestal voorafgaand of tijdens een vergadering waarin de toezegging gestand zou moeten worden gedaan, wordt de opname van de vergadering gebruikt om vast te stellen of een toezegging is gedaan en zo ja, welke toezegging is gedaan of wat er precies is toegezegd. Wanneer wordt vastgesteld dat er inderdaad sprake was van een toezegging wordt deze alsnog op de lijst genoteerd. Wanneer blijkt dat een toezegging niet juist is verwoord op de lijst van toezeggingen wordt dit aangepast. In de onderzochte cases was dit niet het geval.

De leden van het college gebruiken de lijst van de griffie om het proces verder te sturen. In de interviews met collegeleden stellen deze dat toezeggingen en verplichtingen vrijwel altijd in het college worden besproken. Ook bespreken collegeleden de toezeggingen en verplichtingen tijdens hun periodieke overleg met de afdelingshoofden, coördinatoren, projectleiders en/of beleidsmedewerkers. Omdat de lijst tevens gekoppeld is aan de cyclus van het bijwerken van de raadsplanning is deze in principe continue onder de aandacht van de ambtelijke organisatie.

De daadwerkelijke afhandeling van de verplichtingen en toezeggingen wordt in de ambtelijke organisatie gedaan. Hiervoor is de secretaris verantwoordelijk. Binnen de organisatie worden afdelingshoofden ingelicht over toezeggingen middels de lijst van toezeggingen die door de griffie naar hen wordt verstuurd. De directieadviseur speelt hierin een coördinerende rol; in principe verloopt het attenderen van de ambtelijke organisatie op de uitvoering via deze functionaris. Afdelingshoofden bespreken toezeggingen en verplichtingen met betrokken beleidsmedewerkers of coördinatoren. Voor gemeentebrede onderwerpen neemt het MT de aansturing van de afhandeling op zich, voor de andere onderwerpen het betreffende afdelingshoofd.

In de praktijk is echter niet altijd de directieadviseur of het afdelingshoofd degene die de uitvoering inlicht. Vaak zijn ambtenaren aanwezig bij vergaderingen van de raad of de raadscommissies waar onderwerpen worden behandeld die zij hebben voorbereid. Zij horen dan al in de vergadering welke verplichtingen of toezeggingen moeten worden opgepakt. In vijf van de twaalf nader onderzochte cases (te weten de moties die betrekking hebben op de sportnota, het Zijkwartier, het Warenhuis, de evaluatie burgerparticipatie en de motie met betrekking tot de leegstaande kantoorlocaties), noemden de betrokken beleidsmedewerkers de vergadering zelf als eerste bron van informatie. Ook komt het voor dat ze door de griffie worden ingelicht of halen ze de toezegging of motie waar ze mee aan de slag moeten zelf uit het raadsinformatiesysteem. Tot slot wordt het regulier portefeuillehouderoverleg genoemd als basis voor de uitvoering.

In alle interviews met de ambtelijke uitvoerders werd aangegeven dat de uitvoering van verplichtingen en de beantwoording van vragen uit de raad voor hen prioriteit heeft. Er is geen afzonderlijke werkprocedure beschreven voor de navolging en opvolging van toezegging en verplichtingen jegens de raad. In veruit de meeste gevallen behoort het tot de reguliere werkzaamheden. In enkele gevallen, waarbij van de uitvoering een belangrijk beslag op de tijd wordt verwacht, wordt een planning gemaakt waarbinnen de uitvoering kan plaatsvinden. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer voorafgaande aan de motie of toezegging al bekend is dat het onderwerp aan bod komt, zoals bij de motie met betrekking tot het Zijkwartier. In die gevallen is er dan ook geen wijziging van de werkplanning nodig. In andere gevallen is er wel een nieuwe werkplanning gemaakt om het werk voor de betreffende navolging of opvolging uit te voeren. Dit speelde bijvoorbeeld bij de motie met betrekking tot de gemeentelijke asbesttaken. Dit onderwerp was al opgenomen in de werkplanning, maar op een later moment. Voor weer andere uitwerkingen wordt geen aparte planning gemaakt, deze vinden plaats binnen de reeds geplande normale werkzaamheden. Omdat de uitvoering binnen het reguliere werk valt is er geen afzonderlijke tijdschrijfcodes voor. De tijd die er mee gemoeid is, is derhalve niet exact te geven. Schattingen lopen uiteen van enkele uren voor eenvoudige beantwoording of informatie, tot 20 werkdagen of meer voor het opstellen van een nota of een uitgewerkt raadsvoorstel.

De informatie die nodig is voor de afhandeling is in het algemeen te achterhalen, maar niet "met één druk op de knop". Er moet in dossiers worden gezocht of er dient informatie van andere partijen te worden verzameld (bijvoorbeeld de casus over het ander gebruik van kantoorgebouwen).

Een enkele keer is volgens de ambtenaren de inspanning om (handmatig) de gevraagde informatie te leveren bijzonder groot. Soms zien ze dat al aankomen in de vergadering op het moment dat het betrokken collegelid de toezegging doet en seinen ze deze in om een ruime termijn te noemen voor de toezegging.

De gemeentelijke ambtelijke organisatie onderkent de prioriteit van de uitvoering van toezeggingen en verplichtingen jegens de raad. De problemen met de tijdige uitvoering van de werkzaamheden komen volgens de interviews dan ook vooral voor indien andere partijen betrokken zijn. Dit kan een andere uitvoerende organisatie zijn, bijvoorbeeld een Gemeenschappelijke Regeling- organisatie (in de casus het Warenhuis), een private organisatie (casus sportnotitie) of een andere overheid waarmee moet worden afgestemd. In de case Zijkwartier is een noodzakelijk uitgebreid onderzoek dat moet worden uitgevoerd de oorzaak voor vertraging.

In de onderzochte cases is de voortgang en het resultaat van de uitvoering besproken met de portefeuillehouder, meestal in het portefeuillehouderoverleg. Ook dit wijkt niet af van de

uitvoering van andere beleidstaken van de gemeente, waarbij ontwikkelingen en belangrijke uitvoeringsvraagstukken worden besproken met de portefeuillehouder.

De taak om de navolging van toezeggingen en verplichtingen te coördineren is sinds februari 2012 neergelegd bij de directieadviseur. Deze taak betreft voornamelijk het signaleren, het aanspreken van medewerkers en het uitzetten van acties. Volgens de betreffende directieadviseur ligt de uiteindelijke verantwoordelijkheid voor uitvoering bij de coördinatoren.

2.4 Informatievoorziening aan de raad

Toezeggingen

Voor toezeggingen is ook de uiteindelijke informatie aan de raad over de opvolging in de meeste gevallen schriftelijk. Daar waar bij de navolging van verplichtingen ook de tussentijdse informatie bij vertraging aan de raad schriftelijk is, wordt bij toezeggingen af en toe ook mondelinge tussentijdse informatie over de voortgang gegeven. In de interviews wordt aangegeven dat de trend is om naar de raad altijd schriftelijk te reageren. Daarmee ligt de actie vast.

Bij gedeeltelijke opvolging van zowel verplichtingen als van toezeggingen wordt altijd aangegeven in de informatie aan de raad welke onderdelen van de toezegging of verplichting (nog) niet zijn afgerond.

Verplichtingen

Over onderzochte navolging van verplichtingen is in alle gevallen door het college schriftelijk aan de raad gerapporteerd. De schriftelijke informatie wordt ook gegeven indien er geen feitelijke navolging heeft plaatsgevonden. In een beperkt aantal gevallen is er geen invulling gegeven zoals concreet was gevraagd in de motie (directe opvolging), maar is op een andere wijze ingegaan op het onderwerp op een wijze die door college en raad gezien werd als antwoord op de motie (indirecte opvolging).

Voor het overgrote deel wordt de informatie aan de raad gestuurd binnen de gestelde termijn, bij circa 13% gebeurt het buiten de termijn. In de onderzochte navolging van verplichtingen die buiten de termijn is afgerond, dan wel niet is afgerond, is er in alle gevallen tussentijds bericht gegeven aan de raad over de voortgang en de reden waarom een en ander later dan gepland wordt nagevolgd.

Ook bij de niet-opvolging wordt de raad ingelicht. Een bericht dat het college een verplichting niet nakomt wordt in alle gevallen binnen de gestelde termijn aan de raad gedaan.

Bij gedeeltelijke opvolging staat meestal in de informatie aan de raad welke onderdelen van de verplichting (nog) niet zijn afgerond dan wel niet kunnen worden afgerond. Dit is niet altijd het geval, in één van de zes onderzochte casus van gedeeltelijke navolging (het betreft het geven van een visie op het opvangen van de 1%-regeling) is deze informatie niet aangetroffen.

Bij navolging van verplichtingen die een langere doorlooptijd hebben wordt er soms wel, soms geen tussentijdse bericht over de voortgang en stand van zaken naar de raad gestuurd. Hier is geen eenduidige lijn in te ontdekken.

In totaal zijn 15 geïnventariseerde items niet binnen de gestelde termijn afgerond. Informatie aan de raad over de termijn van navolging is in deze items als volgt:

- bij 75% is de raad binnen de termijn geïnformeerd over niet tijdige opvolging;
- bij 12,5% is de toezegging/verplichting binnen 8 dagen na verloop van de termijn nagevolgd. Hier is verder geen info over vertraging gegeven;
- bij 6,25% is de raad 1,5 maand na de termijn geïnformeerd;
- bij 6,25% is de raad helemaal niet geïnformeerd over de vertraging.

2.5 Handelingsonderzoek

Tijdens het handelingsonderzoek hebben een aantal raadsleden met drie wethouders en enkele ambtelijke vertegenwoordigers gesproken over de gang van zaken uit drie casussen:

- opvolging aanbevelingen rekenkameronderzoek subsidieverwerving;
- navolging toezegging wateroverlast in het Zijkwartier;
- navolging opstellen integrale sportnotitie.

Tijdens het handelingsonderzoek is kort per casus het verloop geschetst. Belangrijkste gespreksonderwerp was per casus de beleving en ervaring vanuit de raad.

Opvolging aanbevelingen rekenkameronderzoek subsidieverwerving.

Vrijwel tegelijkertijd met dit rekenkameronderzoek liep er een bijna vergelijkbaar onderzoek dat vanuit de gemeente werd geïnitieerd. De aanwezige raadsleden vonden dit niet vreemd; dat past bij de verschillende rollen van rekenkamer en gemeente.

Tijdens het handelingsonderzoek geeft de raad aan dat zij na de brief van 31 januari het vertrouwen had dat het college de aangekondigde maatregelen zal invoeren. Tevens geeft de raad aan dat de organisatorische invulling een technisch uitvoeringsonderwerp betrof, wat niet tot het domein van de raad wordt beschouwd. Bovendien werd het onderwerp niet beschouwd als een politiek belangrijk onderwerp.

Navolging toezegging wateroverlast in het Zijkwartier

Tijdens het handelingsonderzoek kwam naar voren dat er raadsbreed grote betrokkenheid was bij deze casus. Voor deze betrokkenheid worden twee redenen genoemd. Ten eerste ging het hier om een substantieel bedrag, Ten tweede was er vanuit de bewoners een goed georganiseerde lobby rondom dit onderwerp. Vanuit de gemeente was er veel communicatie nodig met de bewoners. Het college heeft dit naar het oordeel van de aanwezige raadsleden goed opgepakt.

De betrokkenheid van meerdere partijen bij het onderzoek en het vraagstuk rondom de verantwoordelijkheden van de verschillende partijen maakte het proces van afhandeling complex en intensief. Hierdoor vergde de uitvoering van de motie ook enige tijd.

De portefeuillehouder heeft de raad hierover vaak geïnformeerd. Door de raad is ook vaak gevraagd naar de voortgang en de stand van zaken. Het onderwerp had volgens de aanwezige raadsleden, hoewel technisch uitvoerend, veel impact voor de gemeente door de betrokkenheid van burgers en de financiële omvang van het project. De betrokken portefeuillehouder was daar content mee omdat dit de betrokkenheid van de raad bij dit gevoelige dossier aantoonde. Hij voelde zich niet opgejaagd door de raad. Hierbij speelt mee dat over het onderwerp geen politieke tegenstellingen waren. De probleemanalyse en oplossingsrichting waren eenduidig.

Navolging opstellen integrale sportnotitie

Deze casus maakte onderdeel uit van een lang lopend traject met verschillende politieke belangen en ideeën. Om het proces om te komen tot afspraken over en uitwerking van het sportbeleid te versnellen is een raads werkgroep gevormd. Deze werkgroep is door de portefeuillehouder voldoende geïnformeerd over de opgelopen vertragingen.

De werkgroep is volgens de aanwezige raadsleden echter opgeheven omdat de politieke identiteit van de raadsleden een belangrijke rol speelde, waardoor het vormen van een bestuurlijke 'helikopterview' werd belemmerd. Achteraf gezien vonden de aanwezige raadsleden dat er te snel is gestopt met deze werkgroep.

Volgens de betrokken beleidsmedewerker en de wethouder heeft het proces uiteindelijk wel tot een goed resultaat geleid. Volgens de betrokken beleidsmedewerker was dit resultaat niet bereikt indien er niet eerst een notitie De Tussenstand was geweest.

Algemene bevindingen

De casussen werden als opstap gebruikt voor de meer algemene reflectie over de opvolging van toezeggingen en verplichtingen. De aanwezige raadsleden waren niet ontevreden over het geschetste beeld uit de kwantitatieve analyse (paragrafen 2.1.1 en 2.1.2). Het verbinden van een termijn aan de nakoming wordt als positief ervaren. De aanwezige raadsleden geven aan begrip te hebben voor vertragingen in de navolging van toezeggingen en verplichtingen, mits de raad hier tijdig en met een plausibele reden over wordt geïnformeerd. De vraag naar nastreven van 100% nakoming is volgens de aanwezigen niet relevant; het gaat om het gevoel bij en de inhoud van de vertraging. De vertraging kan in zijn algemeenheid zowel liggen bij externe factoren (bijvoorbeeld andere maatschappelijke partners) als bij interne factoren (beschikbare capaciteit binnen de gemeente). Mits goed toegelicht kan de raad leven met vertragingen.

3 Analyse

3.1 Samenvatting van de bevindingen

In de voorgaande paragrafen is het proces van de opvolging van toezeggingen en verplichtingen geconfronteerd met het voor het onderzoek opgestelde normenkader. Onderstaande tabel geeft een samenvatting van de aangetroffen bevindingen. In de tabel betekent \checkmark dat aan de norm is voldaan, $\checkmark/0$ dat gedeeltelijk is voldaan en 0 dat naar mening van de onderzoekers niet aan de norm is voldaan.

Normen		Aanwezig	Opmerking
1	Het college beschikt over een inzichtelijke planning ten aanzien van de termijnen voor afhandelen van verplichtingen en toezeggingen.	0	Het college heeft geen eigen planningsoverzicht. De planning wordt bepaald door de termijnen in de toezeggingen of verplichtingen in de lijst van de griffie. Deze planning maakt deel uit van een steeds geactualiseerde beleids- en projectplanning.
2	Het college en de ambtelijke organisatie beschikken over een monitoring- of volgsysteem ten aanzien van de uitvoering van de navolging van verplichtingen en toezeggingen.	$\checkmark/0$	Het college en de ambtelijke staf hebben geen eigen systematiek. Eigenaarschap voor de uitvoering van toezeggingen en moties ligt bij de betrokken ambtenaar. De lijst van de griffie wordt hiervoor gebruikt.
3	De griffie beschikt eveneens over een monitoring- of volgsysteem ten aanzien van de uitvoering van de navolging van verplichtingen en toezeggingen.	$\checkmark/0$	De griffie heeft een lijst met betrekking tot de door de voorzitter aangegeven en zelf genoteerde toezeggingen en de verplichtingen, waarin ook de termijnen zijn aangegeven. De opvolging van de toezeggingen of verplichtingen wordt buiten de vergaderingen om niet gevolgd of gemonitord.
4	Er is een protocol of handleiding voor het omgaan met de passieve en actieve informatieplicht.	0	Een dergelijk protocol is niet aangetroffen.
5	De toezeggingen en verplichtingen vormen een vast onderdeel van de collegeagenda.	\checkmark	De lijst van de griffie wordt maandelijks besproken in het college.

6	De toezeggingen en verplichtingen vormen een vast onderdeel van de bestuurlijk ambtelijke overleggen (portefeuilleoverleg, beleidsoverleg).	√	In de interviews geven zowel de bestuurders als de ambtenaren aan dat, indien noodzakelijk, de toezeggingen of verplichtingen besproken worden in het portefeuillehoudersoverleg.
7	De bewaking van de navolging van toezeggingen en verplichtingen is in de organisatie belegd (voor het college formeel bij de gemeentesecretaris).	√	Deze taak is belegd in een coördinerende rol van de directieadviseur.
8	In de vastgelegde systematische werkwijze voor de navolging van verplichtingen en toezeggingen worden de termijnen, activiteiten en producten expliciet benoemd.	√0	In lijst van de griffie worden meestal wel termijnen genoemd, maar activiteiten en producten niet expliciet. Ook het college houdt deze sturingsinformatie niet bij (zie 1).
9	De systematische werkwijzen voor afhandeling van toezeggingen en verplichtingen zijn bij de betrokken uitvoerders (ten minste de leidinggevendenden) bekend.	0	Er is geen specifieke werkwijze voor de afhandeling van toezeggingen en verplichtingen ⁹ , deze worden in de praktijk volgens een gewoonlijke werkwijze afgehandeld. Deze is informeel bekend.
10	In de systematiek voor afhandeling van toezeggingen en verplichtingen is de terugkoppeling naar bestuur en politiek expliciet opgenomen.	0	Er is geen specifieke systematiek voor de afhandeling van toezeggingen en verplichtingen, terugkoppeling naar bestuur en politiek worden in de praktijk volgens een gewoonlijke systematiek afgehandeld.
11	Over de uitvoering is periodiek terugkoppeling tussen de uitvoerende organisatie en de verantwoordelijke collegeleden: in de bestuurlijk ambtelijke overleggen en in het college.	√	In de interviews geven zowel de bestuurders als de ambtenaren aan dat, indien noodzakelijk, de opvolging besproken wordt in het portefeuillehouders-overleg.
12	College informeert de raad over alle verplichtingen, toezeggingen en vragen binnen daarvoor afgesproken termijnen.	√0	Niet in alle gevallen, wel in de meeste.

⁹ Vooruitlopend op de resultaten van dit onderzoek is vanuit de ambtelijke organisatie en de griffie een handleiding gemaakt om het proces rondom de lijst van toezeggingen en moties nader in kaart te brengen.

13	Indien in de afhandeling van een verplichting of toezegging is afgeweken van de bedoelde inhoud, licht het college dit toe aan de raad.	√/0	Niet in alle gevallen, wel in de meeste.
14	Een antwoord of mededeling van het college refereert aan de verplichting, toezegging of vraag en de eventuele onderdelen daarvan.	√	
15	Indien een vraag niet of niet volledig beantwoord kan worden, licht het college dit expliciet toe.	√	In één casus is dit niet het geval.
16	De informatie is bondig, op hoofdlijnen en overzichtelijk ingedeeld.	√	
17	De informatie refereert aan de vraag, de context en geeft expliciet antwoord.	√	
18	De informatie is actueel.	√	
19	Het college informeert de raad over ontwikkelingen in uitvoering en in projecten die van invloed zijn op de doorwerking van de (inhoudelijke en/of financiële) kaders die de raad heeft gesteld.	√/0	Niet in alle gevallen, wel in de meeste.
20	Het college informeert de raad via periodieke rapportages over de voortgang van onderwerpen.	√/0	Niet via rapportages. Wel via de lijst van toezeggingen bij raadsvergaderingen.
21	Besluitenlijsten van het college worden raadsleden tijdig ter beschikking gesteld: binnen drie werkdagen na de B&W-vergadering.	√/0	Het college vergadert op dinsdag. In de meeste gevallen is de besluitenlijst diezelfde week beschikbaar.

3.2 De onderzoeksvragen beantwoord

In deze paragraaf worden de onderzoeksvragen beantwoord. Het normenkader is daarbij als leidraad gebruikt voor de beantwoording. Onderzoeksvraag 8 met betrekking tot de leerpunten voor de gemeente, wordt in hoofdstuk 4 beantwoord.

Opzet

1. *Op welke wijze borgt het college dat besluiten van en toezeggingen aan de raad tijdig worden uitgevoerd en zijn de hiertoe getroffen beheersmaatregelen in opzet toereikend?*
Uit de documenten en de diverse interviews blijkt dat het college geen afzonderlijk instrument heeft ontwikkeld voor de borging van tijdige uitvoering. De gewenste uitvoeringstermijn is door de raad door middel van een lijst van de griffie met daarop de moties en de toezeggingen en de termijnen vastgelegd. Deze lijst komt tot stand door middel van de ingediende en aangenomen moties en door middel van het opnemen van de toezeggingen door de griffie, meestal na samenvatting tijdens de vergaderingen door de voorzitters. Het college en de ambtelijke organisatie gebruiken deze lijst om de uitvoering te plannen. De directieadviseur is sinds 2012 in een coördinerende rol formeel belast met het onderbrengen van de uitvoering van moties en toezeggingen binnen de organisatie en de bewaking van de uitvoering door de ambtelijke medewerkers hierop te attenderen.

In veel gevallen zijn echter de betrokken medewerkers al op andere wijze op de hoogte van de toezeggingen of verplichtingen en wordt de kwaliteit van de uitvoering bewaakt door de

coördinatoren en/of de afdelingshoofden. Deze werkwijze wijkt niet af van de reguliere werkzaamheden.

Voor de uitvoering van de toezeggingen of opvolging van verplichtingen is geen specifiek beheersinstrument zoals specifieke procedures, of een monitoring- of volgsysteem ontwikkeld.¹⁰ De uitvoering van de werkzaamheden die verbonden zijn aan de toezegging of verplichting worden in de reguliere werkzaamheden ingepast en besproken in het portefeuillehouderoverleg. De werkzaamheden krijgen prioriteit binnen de afdelingen.

De formeel vastgelegde werkwijze is toereikend als vangnet. Blijkens de in het onderzoek gehouden interviews gaat de ambtelijke staf op een pragmatische wijze om met de werkzaamheden die volgen uit de door de raad zelf vastgelegde toezeggingen en verplichtingen.

De raadsleden (in het handelingsonderzoek) geven aan tevreden te zijn over de drie in het handelingsonderzoek besproken navolgingen van toezeggingen en verplichtingen en lijken in zijn algemeenheid tevreden met het percentage wel/niet (tijdig/volledig) afgedane toezeggingen. Zij geven aan dat er vanaf het moment dat de raad heeft besloten de toezeggingen en verplichtingen op een lijst samen te brengen, er een verbetering lijkt te zijn. In de drie onderzochte jaren zijn er aan de wijze waarop de raad over de opvolging van toezeggingen en verplichtingen is geïnformeerd geen politieke gevolgen verbonden.

2. *Is een adequate informatievoorziening over de uitvoering van besluiten en toezeggingen door het college geborgd en zijn de hiertoe getroffen beheersmaatregelen in opzet toereikend?*

Er is specifiek voor de navolging van toezeggingen en verplichtingen geen ander systeem voor borging en beheersmaatregelen door het college vastgelegd dan de taakomschrijving van de directieadviseur. Door het college wordt de lijst van de griffie gebruikt om voorafgaand aan de vergaderingen met de raad of de raadscommissies een en ander na te lopen. De lijst is periodiek vast onderdeel van de collegebesprekingen. Indien daar aanleiding voor is, wordt in het portefeuillehouderoverleg de voortgang besproken.

Dit is met name het geval indien er voor de goede uitwerking (waaronder begrepen draagvlak bij de doelgroep) moet worden samengewerkt met anderen buiten het gemeentehuis of met andere organisaties.

In een tweetal cases (sportnotitie en subsidiebeleid) is getracht de uitwerking van een verplichting in overleg met een specifieke raadswerkgroep uit te voeren. Dit heeft niet het verwachte resultaat opgeleverd.

In enkele onderzochte cases (Zijkwartier, schoolverzuim, ander gebruik kantoorpanden, het warenhuis) gaat de van derden verkregen informatie naar de raad. Er wordt daarbij door de ambtelijke medewerkers en door de portefeuillehouders van uitgegaan dat deze informatie juist en volledig is.

Er vindt geen gemeentelijk check op plaats, terwijl een eigenstandig apart onderzoek door de gemeente niet mogelijk of zeer kostbaar is. In een onderzocht geval stuit de gegeven informatie op onbegrip en ongeloof bij de raad (de case schoolverzuim). De

¹⁰ Vooruitlopend op de resultaten van dit onderzoek is vanuit de ambtelijke organisatie en de griffie een handleiding gemaakt om het proces rondom de lijst van toezeggingen en moties nader in kaart te brengen.

afdelingshoofden zijn sturend in de uitvoering en bewaking als het onderwerpen van hun afdeling betreft, het MT als het onderwerpen betreft die gemeentebreed van belang zijn.

De stukken die door de portefeuillehouders aan de raad worden voorgelegd zijn door deze uitvoering adequaat, er zijn geen politieke consequenties, zoals een door de raad uitgesproken teleurstelling of een motie van afkeuring, aangetroffen wegens onvoldoende of te late opvolging van toezeggingen of verplichtingen.

Bestaan en werking

3. *Bestaan de beheersmaatregelen die moeten borgen dat besluiten en toezeggingen tijdig worden uitgevoerd daadwerkelijk en worden deze beheersmaatregelen in de praktijk ook nageleefd?*

Voor de tijdige opvolging van toezeggingen en verplichtingen is de specifieke beheersmaatregel de formele taaktoewijzing aan de directieadviseur om de uitvoering van moties en toezeggingen binnen de gemeentelijke organisatie te coördineren en de termijn van de uitvoering te bewaken.

In het onderzoek wordt vastgesteld dat er gebruik wordt gemaakt van de procedures en werkwijzen voor de uitvoering van reguliere beleidswerkzaamheden, zoals controle door het afdelingshoofd en bespreking in het portefeuillehouderoverleg. Een specifieke procedure is er niet.

In de interviews met de ambtelijke medewerkers zeggen deze dat zij evenwel veel vaker op andere wijze dan door middel van de directieadviseur op de hoogte zijn of worden gesteld. Conform de normale taakuitvoering zijn de afdelingshoofden sturend in de uitvoering en bewaking als het onderwerpen van hun afdeling betreft, het MT als het onderwerpen betreft die gemeentebreed van belang zijn. Zowel de leden van het college als door de afdelingen / ambtelijke medewerkers wordt prioriteit toegekend aan de uitvoering van de toezeggingen en verplichtingen

De tijdige uitvoering betreft volgens de geïnterviewde leden van het college en de ambtelijke staf of het binnen de gestelde termijn aan de raad leveren van gevraagde of toegezegde gegevens, notities, nota's of rapporten van uitgevoerde onderzoeken, of een binnen de termijn gegeven bericht dat de gevraagde of toegezegde uitvoering niet binnen de termijn kan worden afgehandeld. Hierbij wordt de reden voor de vertraging aangegeven en wordt de raad een nieuwe afhandelingstermijn voorgesteld.

4. *Bestaan de beheersmaatregelen die een adequate informatievoorziening over de uitvoering van besluiten en toezeggingen moeten borgen daadwerkelijk en worden deze beheersmaatregelen in de praktijk ook nageleefd?*

Er zijn binnen de gemeente geen specifieke beheersmaatregelen die moet borgen dat de inhoudelijke informatievoorziening aan de raad over de uitvoering van de van besluiten en toezeggingen adequaat is. Voor de tijdig adequate informatievoorziening is formeel de directieadviseur aangewezen (zie antwoord vraag 3).

Dat er geen specifieke beheersmaatregel is voor de toezeggingen en verplichtingen betekent volgens de geïnterviewde bestuurders en ambtenaren dat de beheersmaatregelen gelden zoals deze voor de normale (reguliere) werkzaamheden worden toegepast. De inhoudelijke kwaliteit wordt bewaakt door de afdelingshoofden alsmede de secretaris/directeur en wordt besproken in het portefeuillehouders overleg.

Indien de kwalitatief goede uitwerking door de gestelde termijn in het geding dreigt te komen, wordt dit met reden gemeld aan de raad en wordt een nieuwe termijn gevraagd om de adequate informatievoorziening te geven.

5. *Worden de besluiten en toezeggingen tijdig uitgevoerd?*

Voor het grootste deel zijn de onderzochte toezeggingen en verplichtingen tijdig uitgevoerd. 13,3% Van de verplichtingen en 23,4% van de toezeggingen wordt afgedaan buiten de gestelde termijn. In de meeste gevallen is daarvan mededeling gedaan aan de raad met de reden van vertraging. Deze mededeling wordt gedaan voor of op het einde van de gestelde termijn. Overigens is bij 13,3% van de verplichtingen geen termijn aangegeven.

6. *Is de informatievoorziening aan college en raad over de uitvoering van besluiten en toezeggingen adequaat?*

De cijfers over de opvolging van de geïnterviewde 77 items laten het volgende zien:

Aard van niet adequaat zijn	Toezeggingen in %	Verplichtingen in %
Raad buiten de gestelde termijn geïnformeerd	23,4	13,3
Raad gedeeltelijke geïnformeerd/gedeeltelijk uitgevoerd	6,4	20,0
Niet uitgevoerd	6,4	6,7
Totaal niet adequaat	36,2	40

In het handelingsonderzoek zijn de aanwezige raadsleden geconfronteerd met deze cijfers. Gelet op het gegeven dat de toezeggingen en verplichtingen die buiten de gestelde termijn alsnog worden beantwoord en dat de raad wordt geïnformeerd over de vertraging zijn ze daarover in het handelingsonderzoek niet ontevreden.

Subjectief zijn niet alle raadsleden altijd tevreden met de gegeven informatie, de actie of de uitvoering van de verplichting. Dit valt binnen de politieke spelregels. Dit heeft echter binnen de onderzochte periode niet geleid tot politieke consequenties.

7. *Wordt de raad geïnformeerd wanneer toezeggingen niet tijdig worden nagekomen?*

In het merendeel van de onderzochte toezeggingen en verplichtingen wordt de raad of de raadscommissie met reden ingelicht over niet tijdige nakoming. De informatie over het niet tijdig nakomen is in 75% van de geïnterviewde gevallen gegeven voor het verstrijken van de oorspronkelijke termijn.

4

Conclusies en aanbevelingen

4.1 Conclusies en aanbevelingen

Conclusie 1

In dit onderzoek blijkt dat 36,2 % van de toezeggingen en 40% van de verplichtingen niet, niet tijdig of niet volledig wordt nagevolgd.

Conclusie 2

De meest voorkomende afwijking in de navolging is vertraging van de afhandeling. Slechts bij een zeer beperkt aantal geïntariseerde gevallen heeft feitelijke opvolging niet plaatsgevonden.

Conclusie 3

De griffie stelt na ieder vergadering van de raad of van raadscommissies een lijst op van toezeggingen en verplichtingen. Deze lijst is het sturingsinstrument voor de raad en de raadscommissie om het college te vragen naar de navolging.

Conclusie 4

Bij de totstandkoming van de lijst hebben de verschillende voorzitters van de raadscommissies en de raad een belangrijke rol door de gedane toezeggingen te benoemen. Niet alle voorzitters zijn even alert bij het signaleren en herhalen van toezeggingen. Daarnaast noteert de griffie zelf ook gedane, niet samengevatte toezeggingen. De totstandkoming van deze lijst is niet eenduidig.

Aanbeveling 1; voor de raad

De voorzitters van de raad en de raadscommissie benoemen de toezeggingen en verplichtingen door deze na ieder onderwerp samen te vatten en te laten notuleren. De griffie kan de voorzitters ondersteunen bij het bewaken van de volledigheid en de haalbaarheid van de toezeggingen.

Aanbeveling 2; voor de raad

Bij het raadswerk hoort ook dat een raadslid de voorzitter kan herinneren aan eventuele 'gemiste' toezeggingen.

Aanbeveling 3; voor de raad

De voorzitters van de raad en de raadscommissie kunnen de adequate en tijdige navolging van de toezeggingen en verplichtingen voorts bevorderen door in of bij de uitnodiging voor de vergadering die toezeggingen en verplichtingen te benoemen waarvoor de afgesproken termijn tijdens de vergadering eindigt.

Conclusie 5

Het college heeft geen specifiek sturingsinstrument voor de navolging van toezeggingen en verplichtingen. Wel is de directieadviseur van de gemeente aangewezen om de toezeggingen en verplichtingen bij de afdelingen te coördineren voor uitvoering.

Conclusie 6

Deze taak van de directieadviseur is een vangnet, in veel gevallen wordt de toezegging of verplichting al opgepakt door de uitvoerende medewerkers op basis van andere bronnen, zoals het bijwonen van de vergadering, de verslaglegging van de vergadering of via de griffie.

Conclusie 7

Zowel het college als de ambtelijke staf van de gemeente gebruiken de lijst die de griffie opstelt als instrument om de toezeggingen en verplichtingen te agenderen en af te handelen. Een planning wordt slechts bij uitzondering gemaakt. De uitvoering is daardoor te kenschetsen als ad hoc.

Aanbeveling 4; voor het college

Vertraging van de navolging is de meest voorkomende afwijking. Het college dient op basis van de lijst van de griffie nadrukkelijke de datum voor de navolging te gebruiken om een planning op te stellen voor de uitvoering en die te volgen. Dit past bij de coördinerende rol van de directieadviseur.

Aanbeveling 5; voor het college

Zodra op basis van de opgestelde planning voor de navolging blijkt dat deze niet past bij de afgesproken termijn voor afdoening dient het college de raad of de raadscommissie waar de toezegging of verplichting is gemaakt hierover te berichten.

Conclusie 8

Het college heeft geen specifieke (systematische) procedure of werkwijze vastgelegd voor de uitvoering en/of monitoring van de navolging. De algemeen in de ambtelijke organisatie bekende werkwijzen worden ook toegepast ten aanzien van de onderwerpen die de lijst van de griffie benoemt als toezeggingen en de verplichtingen. Dit betekent onder andere dat de voortgang en de inhoud wordt besproken tijdens het portefeuillehouderoverleg en dat er maandelijks tijdens het collegeoverleg over wordt gesproken.

Conclusie 9

De ambtelijke gemeentelijke organisatie kent de uitvoering van de toezeggingen en verplichtingen een hoge prioriteit toe. In alle onderzochte cases die vertraging hebben opgelopen blijkt overleg met of gegevensvertrekking door betrokken externe partijen een belangrijke rol te spelen.

Aanbeveling 6; voor raad en college

Behoudens de hiervoor aanbevolen planning van de uitvoering is er geen reden om voor het onderwerp een afzonderlijke procedure in te richten.

Aanbeveling 7; voor het college

Bij toezeggingen en verplichtingen waar derden bij zijn betrokken, ligt de termijn waarop deze kunnen worden nagevolgd niet alleen in handen van het college. Het is beter in deze gevallen een andere procedure af te spreken. De planning voor de afdoening wordt later gegeven, bijvoorbeeld tijdens de volgende vergadering.

Conclusie 10

Bijna alle verdragingen worden tijdig en met reden door het college gemeld aan de raad. Hiervoor hebben de raadsleden in het algemeen begrip en gaan ze akkoord met een nieuwe datum.

Aanbeveling 7; voor de raad

Verdraging moet geen gewoonte worden die doormiddel van aankondiging gelegaliseerd wordt. De raad mag kritisch zijn op de voor de verdraging aangevoerde reden.

4.2 Leerpunten

8. Welke mogelijkheden zijn er om de doelmatigheid en doeltreffendheid van het proces te verbeteren?

Toezeggingen en verplichtingen zijn van belang voor de raad om de gegevens te verkrijgen voor de kaderstellende en controlerende rol. Ze vormen daarmee mede de kern van het politieke spel in de gemeenteraad. De navolging van deze toezeggingen en verplichtingen is voor het democratisch functioneren dus van het hoogste belang. Omdat zowel het college als de ambtelijke organisatie daarvan doordrongen zijn, gaat de navolging meestal goed.

Een uitzondering daarop vormt de tijdige navolging, althans voor de oorspronkelijke termijn. Hier kan planning van de uitvoering verbetering in brengen. Door de vanzelfsprekende aandacht en prioriteit die het college en de ambtelijke organisatie zeggen te geven aan de uitvoering van navolging van toezeggingen en verplichtingen, is die uitvoering juist vaak ad hoc. Een bewust planmatige aanpak, ondersteund door de mogelijkheid om hiervoor in de afdelingsplannen tijd te reserveren, brengt verbetering.

De raad kan druk zetten op een planmatige aanpak door bij iedere vergadering de toezeggingen en verplichtingen die volgens de afgesproken termijn navolging zouden moeten hebben expliciet te benoemen.

4.3 Nawoord

Tijdens de ambtelijke wederhoor is aangegeven dat vooruitlopend op de resultaten van dit onderzoek een handleiding is gemaakt. Deze handleiding is gemaakt vanuit een samenwerking tussen de ambtelijke organisatie en de griffie en heeft betrekking op de werkwijze voor de afhandeling van toezeggingen en verplichtingen. In deze werkwijze wordt de lijst van toezeggingen en moties gekoppeld aan de cyclus van het bijwerken van de raadsplanning.

Bijlage 1

Begrippenlijst

Gestelde termijn moties/toezeggingen	Bij toezeggingen: de termijn waarop een portefeuillehouder heeft aangegeven aan de toezegging te zullen voldoen. Bij verplichtingen: de termijn die de raad heeft gesteld voor het navolgen van een verplichting
Geen gestelde termijn moties/toezeggingen	Indien ten tijde van het doen van de toezegging of het aannemen van de motie geen termijn is genoemd
Gedeeltelijk nagekomen moties/toezeggingen	Indien niet alle acties uit de toezegging of de motie zijn uitgevoerd.
Niet nagekomen moties/toezeggingen	Indien de motie of toezegging niet is uitgevoerd binnen de onderzoekstermijn tot mei 2013
Toezegging	Acties die een portefeuillehouder zegt uit te zullen voeren en daarover de raad te informeren en die door de voorzitter van de vergadering aldus worden benoemd.
Verplichting	Opdrachten die de raad geeft aan het college om een bepaalde actie uit te voeren. Deze komen tot stand door middel van moties die door de raad worden aangenomen en uit de prestatieafspraken die de raad met het college maakt tijdens de begrotingsbehandeling. Strikt genomen is het college niet verplicht een door de raad aangenomen motie over te nemen. Het college zal de raad wel altijd informeren over hoe met de motie is omgegaan.

Bijlage 2

Onderzoeksvragen

De Rekenkamer formuleert voor het onderzoek de volgende hoofdvraag:

'Hoe borgt het college dat besluiten van en toezeggingen aan de raad tijdig worden uitgevoerd, werken de getroffen beheersmaatregelen in de praktijk en wordt de raad adequaat over de realisatie geïnformeerd?'

Deze hoofdvraag is uitgewerkt in acht onderzoeksvragen, twee onderzoeksvragen over de opzet van beheersmaatregelen ter borging van de navolging door het college en zes onderzoeksvragen over de implementatie en werking van de beheersmaatregelen. Deze onderzoeksvragen zijn:

A. Opzet

1. Op welke wijze borgt het college dat besluiten van en toezeggingen aan de raad tijdig worden uitgevoerd en zijn de hiertoe getroffen beheersmaatregelen in opzet toereikend?
2. Is een adequate informatievoorziening over de uitvoering van besluiten en toezeggingen door het college geborgd en zijn de hiertoe getroffen beheersmaatregelen in opzet toereikend?

B. Bestaan en werking

5. Bestaan de beheersmaatregelen die moeten borgen dat besluiten en toezeggingen tijdig worden uitgevoerd daadwerkelijk en worden deze beheersmaatregelen in de praktijk ook nageleefd?
6. Bestaan de beheersmaatregelen die een adequate informatievoorziening over de uitvoering van besluiten en toezeggingen moeten borgen daadwerkelijk en worden deze beheersmaatregelen in de praktijk ook nageleefd?
7. Worden de besluiten en toezeggingen tijdig uitgevoerd?
8. Is de informatievoorziening aan college en raad over de uitvoering van besluiten en toezeggingen adequaat?
9. Wordt de raad geïnformeerd wanneer toezeggingen niet tijdig worden nagekomen?
10. Welke mogelijkheden zijn er om de doelmatigheid en doeltreffendheid van het proces te verbeteren?

Bijlage 3

Normenkader

Voor het onderzoek naar de navolging van de verplichtingen of toezeggingen is het normenkader dat de Rekenkamer hanteert belangrijk om de uiteindelijke conclusie te kunnen trekken. Voor het normenkader zijn verschillende bronnen gebruikt, zoals administratieve organisatie (AO) procedures en protocollen en handreikingen voor passieve en actieve informatieplicht. Aan de basis van het normenkader liggen voorts aan communicatie- en handelingskaders gerelateerde begrippen als tijdigheid, actualiteit, volledigheid, relevantie.

Opzet

1. Het college beschikt over een inzichtelijke planning ten aanzien van de termijnen voor afhandelen van verplichtingen en toezeggingen.
2. Het college en de ambtelijke organisatie beschikken over een monitoring- of volgsysteem ten aanzien van de uitvoering van de navolging van verplichtingen en toezeggingen.
3. De griffie beschikt eveneens over een monitoring- of volgsysteem ten aanzien van de uitvoering van de navolging van verplichtingen en toezeggingen.
4. Er is een protocol of handleiding voor het omgaan met de passieve en actieve informatieplicht.

Bestaan en werking

5. De toezeggingen en verplichtingen vormen een vast onderdeel van de collegeagenda.
6. De toezeggingen en verplichtingen vormen een vast onderdeel van de bestuurlijk ambtelijke overleggen (portefeuilleoverleg, beleidsoverleg).
7. De bewaking van de navolging van toezeggingen en verplichtingen is in de organisatie belegd (voor het college formeel bij de gemeentesecretaris).
8. In de vastgelegde systematische werkwijze voor de navolging van verplichtingen en toezeggingen worden de termijnen, activiteiten en producten expliciet benoemd.
9. De systematische werkwijzen voor afhandeling van toezeggingen en verplichtingen zijn bij de betrokken uitvoerders (ten minste de leidinggevenden) bekend.
10. In de systematiek voor afhandeling van toezeggingen en verplichtingen is de terugkoppeling naar bestuur en politiek expliciet opgenomen.
11. Over de uitvoering is periodiek terugkoppeling tussen de uitvoerende organisatie en de verantwoordelijke collegeleden: in de bestuurlijk ambtelijke overleggen en in het college.
12. College informeert de raad over alle verplichtingen, toezeggingen en vragen binnen daarvoor afgesproken termijnen.
13. Indien in de afhandeling van een verplichting of toezegging is afgeweken van de bedoelde inhoud, licht het college dit toe aan de raad.
14. Een antwoord of mededeling van het college refereert aan de verplichting, toezegging of vraag en de eventuele onderdelen daarvan.
15. Indien een vraag niet of niet volledig beantwoord kan worden, licht het college dit expliciet toe.
16. De informatie is bondig, op hoofdlijnen en overzichtelijk ingedeeld.
17. De informatie refereert aan de vraag, de context en geeft expliciet antwoord.
18. De informatie is actueel.

19. Het college informeert de raad over ontwikkelingen in uitvoering en in projecten die van invloed zijn op de doorwerking van de (inhoudelijke en/of financiële) kaders die de raad heeft gesteld.
20. Het college informeert de raad via periodieke rapportages over de voortgang van onderwerpen.
21. Besluitenlijsten van het college worden raadsleden tijdig ter beschikking gesteld: binnen drie werkdagen na de B&W-vergadering.

Bijlage 4

Overzicht 2010 – 2012

Met **rode letters** is in de tekst aangegeven welke afwijkingen in de navolging zijn geconstateerd door de onderzoekers.

Kenmerken Casus				Inhoud Casus			Opvolging			Informatie over opvolging			
Jaartal	Maand	Beleidsreïnis/sector	Portefeuillehouder	Categorie Uitspraak	Gevraagde actie College	Gestelde termijn voor opvolging (indien genoemd)	Opvolging	Werkelijke termijn opvolging	Wijze van opvolging	Wijze van terugkoppeling	Tussentijdse informatie voortgang	Informatie/toelichting bij niet-tijdige opvolging	Informatie/toelichting bij geen opvolging
2010	4	Openbare orde en Veiligheid	Zonneville	Toezegging (commissie BM)	Terugkomen op de mogelijkheid voor (her)invoering van een 'Vandalismewijzer'	14-jun-10	Ja	1-jun-10	Direct	Brief		nvt	nvt
2010	5	Jongerenbeleid	Maat	Toezegging	Jaarlijkse organisatie jongerendebat	Jaarlijks	Ja	Jaarlijks	Direct	Jeugd rapportage 2010 Jeugdnota evaluatie 2011 + Jeugdnota 2012-2016	2010: Besproken in commissie (rond september 2010) Jeugd rapportage 2010 (19 okt) 2011: Evaluatie nota jeugd 2007-2011: terugblik op afgelopen debatten en geeft informatie over nieuwe aanpak 2011 2012: Jeugdnota 2012-2016: informatie over aanpak jeugddebate 2012	nvt	nvt
2010	5	Jongerenbeleid	Maat	Toezegging (nakomen aanbevelingen rekenkamerrapport) Toezeggingen gedaan in Commissie BM	* Schriftelijke reactie op rekenkamerrapport * Stand van zaken * Nakomen aanbevelingen uit rekenkameronderzoek 'Jongerenwerk in Leiderdorp'	* Voor zomer * Vierde kwartaal 2010	* Ja; toelichting is gegeven in brief 27 mei 2010. * Ja: toelichting is gegeven in brief 2 december 2010 * Voor nakoming aanbevelingen zie onderstaand.	* Ja; toelichting is gegeven in brief 27 mei 2010. * Ja: toelichting is gegeven in brief 2 december 2010 * Voor nakoming aanbevelingen zie onderstaand.	Direct	Brieven		nvt	nvt
				Toezegging (nakomen aanbevelingen rekenkamerrapport)	Aanbeveling 1: Informeren stand van zaken JOP's	Regelmatig	Ja	* Brief 27 mei 2010: stand van zaken JOPS * Jeugd rapportage 2010 - stand van zaken JOP * Brief 27 oktober 2010 informatie JOP Houtkamp II * Brief 2 december 2010 - kort informatie over evaluatie JOP in de Leyhof * Brief 29 december 2010 - stand van zaken jongerencentrum * Brief 29 maart 2011 - informatie JOP Houtkamp II * 11 mei 2011: brief stand van zaken jongerencentrum * 30 sept 2011: Memo evaluatie JOP's * Jan. 2012: Evaluatie nota Jeugd- en Vrijtijdsbesteding	Direct	* Jeugd rapportage 2010 – stand van zaken JOP * Brief 27 oktober informatie JOP Houtkamp II * Brief 2 december 2010 - kort informatie over evaluatie JOP in de Leyhof * Brief 29 december 2010- stand van zaken jongerencentrum * Brief 29 maart 2011 - informatie JOP Houtkamp II * Brief 11 mei 2011 - stand van zaken jongerencentrum * 30 sept 2011: Memo evaluatie JOP's * Jan. 2012: Evaluatie nota Jeugd- en Vrijtijdsbesteding	Brief 2 december 2010 over voortgang opvolging aanbeveling	nvt	nvt
				Toezegging (nakomen aanbevelingen rekenkamerrapport)	Aanbeveling 2: afstemming Sociaal Cultureel werk (SCw) en gemeentelijke afdelingen		Ja			* Brief 27 mei 2010: deels opgepakt voor wat betreft betere afstemming met gemeentelijke afdelingen. Intern is met de komst van het accommodatieoverleg de afstemming tussen beleid en beheer beter afgestemd. Extern door o.a. samenwerkingsafspraken via het Lokaal Jeugdoverleg (met o.a. SCw). * Brief 2 december 2010: afstemming op de planning van 2011 van activiteiten van SCw in de buitenruimte en de gemeentelijke planning voor wat betreft het onderhoud van speelveldjes. Daarnaast wordt de afstemming via het lokaal jeugdoverleg en het (interne) accommodatieoverleg voortgezet.	Brief 27 mei 2010: voortgang aanbevelingen Brief 2 december 2010 over voortgang opvolging aanbeveling	nvt	nvt

Kenmerken Casus				Inhoud Casus			Opvolging			Informatie over opvolging			
Jaartal	Maand	Beleidssterrein/sector	Portefeuillehouder	Categorie Uitspraak	Gevraagde actie College	Gestelde termijn voor opvolging (indien genoemd)	Opvolging	Werkelijke termijn opvolging	Wijze van opvolging	Wijze van terugkoppeling	Tussentijdse informatie voortgang	Informatie/toelichting bij niet-tijdige opvolging	Informatie/toelichting bij geen opvolging
				Toezegging (nakomen aanbevelingen rekenkamerrapport)	Aanbeveling 3: continuering betrekken van jongeren bij het jongerenwerk en organisatie van activiteiten		Ja		Direct	<ul style="list-style-type: none"> * Brief 27 mei 2010: al deels uitgevoerd. Bij evaluatie nota Jeugd- en Vrijtijdsbesteding worden randvoorwaarden geformuleerd. * Brief 2 december over voortgang opvolging aanbeveling: SCW legt laatste hand aan participatieplan. Jeugdparticipatie bij mediapodium is voortgezet. Jeugddebate 22 november 2010 gehouden Jan. 2012: Evaluatie nota Jeugd- en Vrijtijdsbesteding 	Brief 2 december 2010 over voortgang opvolging aanbeveling	nvt	nvt
				Toezegging (nakomen aanbevelingen rekenkamerrapport)	Aanbeveling 4: onderzoek mogelijkheden verruimen openingstijden Dwars&zo		Ja	*Brief 2 december 2010: financiële gevolgen verruimen openingstijden	Direct	Brief 2 december 2010 met berekening vier opties voor verruiming openingstijden		nvt	nvt
				Toezegging (nakomen aanbevelingen rekenkamerrapport)	Aanbeveling 5: organisatorisch inzetten verbetering ketensamenwerking		Ja (blijkt uit informatie van de betrokken ambtenaar, gegeven tijdens het onderzoek. Deze informatie is echter niet met de Raad gedeeld).			<ul style="list-style-type: none"> * Brief 27 mei 2010: wordt reeds uitvoering aan gegeven. Ketenaansluiting van het Lokaal jeugdoverleg met andere overleggen wordt opgepakt. Op lokaal niveau worden jongeren betrokken door CJG. * Informatie via ambtenaar: Het overleg is gecontinueerd en in de tussentijd uitgebreid met de coördinator jeugd en veelplegers van de politie en een vertegenwoordiger van Halt. Daarnaast wordt bekeken op welke wijze het Centrum voor Jeugd en Gezin kan deelnemen. Het delen van informatie geschiedt op basis van vertrouwen maar zou idealiter in een convenant, c.q. werkafspraken worden vastgelegd. Nu duidelijk is dat het jeugdoverleg naast het veiligheidshuis zal blijven bestaan wordt hier in de nabije toekomst dan ook aandacht aan besteed. 	* Brief 27 mei 2010: er wordt verder onderzocht of het jongerenwerk kan aansluiten op jeugdmatch * Brief 2 december over voortgang opvolging aanbeveling: vertraging door reorganisatie binnen de politie	nvt	nvt
				Toezegging (nakomen aanbevelingen rekenkamerrapport)	Aanbeveling 6: doelen netwerkoverleggen vastleggen		Ja	* Brief 2 december 2010 over opvolging		<ul style="list-style-type: none"> * Brief 27 mei 2010: voor lokaal jeugdoverleg al opgepakt * (6 oktober 2010) Vastlegging samenwerkingsovereenkomst CJG door kernpartners ondertekend * Voor de twee zorgadvies-teams zijn in de beschikking 2011 aanvullende voorwaarden opgenomen 	Brief 2 december over opvolging aanbeveling	nvt	nvt

Kenmerken Casus			Inhoud Casus				Opvolging			Informatie over opvolging			
Jaartal	Maand	Beleidssterrein/sector	Portefeuillehouder	Categorie Uitspraak	Gevraagde actie College	Gestelde termijn voor opvolging (indien genoemd)	Opvolging	Werkelijke termijn opvolging	Wijze van opvolging	Wijze van terugkoppeling	Tussentijdse informatie voortgang	Informatie/toelichting bij niet-tijdige opvolging	Informatie/toelichting bij geen opvolging
2010	6		Zilverentant	Toezegging	Startnotitie stand van zaken kerntaken- en toekomstdiscussie voor begrotingsbehandeling	11-okt-10	Nee		Nvt	Voorstel en bespreken in commissie BM 20 sept 2010		nvt	Ja: 1) voorstel kerntakendiscussie: Het college heeft dit toegezegd, maar constateerde dat de raad in 2009 al een project is gestart voor de kerntaken kernwaarden van Leiderdorp. Daarnaast zag de toenmalige raad geen rol voor het college in dit project weggelegd. Het college is van mening dat de resultaten van het project van vorig jaar en het daaruit voortkomende rapport, voldoende handvatten geven om de kerntakendiscussie af te ronden. 2) Het college heeft uw vraag over de startnotitie opgevat als een die aan het einde van het jaar uitmondt in een discussie. De discussie leidt tot een finale keuze in maart 2011, zodat deze goed verwerkt kan worden in de begroting 2012.
2010	6	Jongerenbeleid	Maat	Toezegging (commissie BM)	Evaluatie Jeugdbeleid (incl. stand van zaken aanbevelingen Rekenkamerrapport)	29-nov-10	Ja	30-11-2010: stand van zaken Rekenkamerrapport jan 2012: evaluatie jeugd, vrijetijdsbesteding & participatie 2007-2011	Indirect: stand van zaken rekenkamerrapport en evaluatie jeugdbeleid apart	30-11-2010: brief stand van zaken rekenkamerrapport		Ja: brief 30 nov 2010: evaluatie is in de raadsplanning 2011 opgenomen in het derde kwartaal	nvt
2010	6	Welzijn/ Vrijwilligersbeleid /Seniorenbeleid	Wassenaar	Toezegging (niet geagendeerd) (Commissie Ruimte)	Wijziging aanbrengen in raadsvoorstel welstandnota, deze voorzien van een oplegnotitie met wijzigingen	28-jun-10	Ja	28-jun-10	Direct	Verwerkt in raadsvoorstel. Voorzien van oplegnotitie		nvt	nvt
2010	6	Financiën	Van der Eng	Toezegging	Onderzoek mogelijkheden afschaffen veegbesluiten	11-okt-10	Ja	27-sep-10	Direct	Besproken in financiële commissie		nvt	nvt
2010	8	Volkshuisvesting en Woningbouw	Zilverentant	Toezegging (beantwoording commissievraag - commissie Ruimte)	Beantwoording commissievraag over toewijzing sociale woningen	24-aug	Ja	24-aug-10	Direct	Document met antwoord op vraag		nvt	nvt
2010	8	Jongerenbeleid	Maat	Toezegging (commissie BM)	Aangeven of de omstandigheden, argumenten, mening politie etc. rond de geplande JOP II in de Houtkamp veranderd zijn	1-nov-10	Ja	29-mrt-11	Direct	Brief 29 maart 2011	ja: Brief 27 oktober met verschuiving deadline en argumentatie	Ja: brief 27 oktober met verschuiving deadline en argumentatie	nvt
2010	8		Wassenaar	Toezegging (commissie Ruimte)	Bij de begroting komt het college terug op het ondergronds plaatsen van de afvalcontainers bij de Schansen	3-nov-10	Ja	3-11-10	Direct	Terugkomen in begrotingsraad		nvt	nvt
2010	9	Sociale Zaken	Maat	Toezegging (niet geagendeerd)	Wijziging aanbrengen in raadsvoorstel verordening re-integratie WWB, IOAW en IAOZ	11-okt-10	Gedeeltelijk: niet alle wijzigingen zijn doorgevoerd	11-okt-10	Indirect: niet alle wijzigingen zijn doorgevoerd				Na vraag van VVD-fractie over toegezegde wijzigingen tijdens vergadering 11-okt-2010: betreffende ambtenaar ziek
2010	10	Verkeer en vervoer	Wassenaar	Toezegging (Commissie Ruimte)	Nader ingaan op de raadvragen uit raad 11 okt. 2010 over de kruising Engelendaal/N445 en stand van zaken	18-jan-11	Ja	18-jan-11	Direct	Memo	nvt	nvt	nvt
2010	11	Sport	Zilverentant	Toezegging	Als onderdeel van de Sportnotitie inventariseert het College wat de gemeente per sport en per sporter uitgeeft	18-apr-11	Gedeeltelijk (alleen inzicht in de hoogte van de, vooral indirecte gemeentelijke bijdragen aan de verschillende binnen- en buitensportverenigingen)	12-apr-11	Indirect: alleen inventarisatie van bijdragen aan verschillende sportverenigingen	Verwerking in sportnotitie 2011	Brief 3 december 2010 over opvolging brief 10 januari 2010 met aankondiging versturen sportnotitie brief 29 maart 2010 met aankondiging kleine vertraging (op eerder genoemde datum) en reden	nvt	Ja: brief 3 december 2010: aankondiging wat er in de sportnotitie komt

Kenmerken Casus				Inhoud Casus			Opvolging			Informatie over opvolging			
Jaartal	Maand	Beleidssterrein/sector	Portefeuillehouder	Categorie Uitspraak	Gevraagde actie College	Gestelde termijn voor opvolging (indien genoemd)	Opvolging	Werkelijke termijn opvolging	Wijze van opvolging	Wijze van terugkoppeling	Tussentijdse informatie voortgang	Informatie/toelichting bij niet-tijdige opvolging	Informatie/toelichting bij geen opvolging
2010	11	Groenvoorziening	Maat	Toezegging	Verstrekken van een overzicht over de kap en herplant van bomen	18-apr-11	Ja	jun-12	Indirect: verwerkt in uitvoeringsplan	Verwerkt in uitvoeringsplan	Ja: Brief 3 december 2010 over uitvoeringsplan	Ja: Mededeling tijdens raadsvergadering 14 maart 2011 dat er meer tijd nodig is brief 3 december 2010 over uitvoeringsplan, planning eerste kwartaal 2011 Beantwoording vragen in raadsvergadering 2 april 2012	nvt
2010	3	Milieu	Maat	Toezegging	Voorstel duurzaamheidsagenda naar de raad n.a.v. duurzaamheidsmotie 2009	18-apr-11	Ja	29-nov-11		Voorstel duurzaamheidsagenda 2011-2014 (besproken in commissie Ruimte op 29 november)	Ja: Raadsvergadering 14 maart 2011: voor duurzaamheidsfonds moet een verordening worden opgesteld, daarover is wethouder Maat in gesprek met de Stichting Volkshuisvesting. Hier moet financiële ruimte voor zijn, daarom bij kadernota terugkomen.	Ja: Raadsvergadering 14 maart 2011: voor duurzaamheidsfonds moet een verordening worden opgesteld, daarover is wethouder Maat in gesprek met de Stichting Volkshuisvesting. Hier moet financiële ruimte voor zijn, daarom bij kadernota terugkomen.	nvt
2010	11	Financiën	Van der Eng	Toezegging (uit begrotingsraad)	College legt de raad een aanpassing van verordening 212 voor (betreft afschrijvingstermijn activa)	27-jun-11	Ja	2-aug-11	Direct	Verordening en document met wijzigingen		In lijst met toezeggingen	nvt
2010	11	SCW	Maat	Verplichting (uit motie ingediend begrotingsraad)	Evaluatie Stichting Sociaal Cultureel Werk Leiderdorp waarin producten en kwaliteit in relatie tot de hoogte van de exploitatiesubsidie zijn opgenomen	29-nov-10	Ja	28-feb-11	Indirect: verwerkt in evaluatie subsidiebeleid	Verwerkt in evaluatie subsidiebeleid	Brief 3 december 2010 over opvolging	Brief 3 december 2010 over opvolging in eerste kwartaal 2011	nvt
2010	11	Subsidiebeleid (coördinatie)	Wassenaar	Verplichting uit motie prestatieafspraken (begrotingsraad)	Evaluatie subsidiebeleid gereedmaken voor afronding van de Kerntakendiscussie	Voor afronding Kerntakendiscussie	Ja	28-feb-11	Direct	Evaluatie subsidiebeleid	Brief 3 december 2010 over opvolging	Nvt	nvt
2010	11	Onderwijs	Zilverentant	Verplichting uit motie prestatieafspraken (begrotingsraad)	Opstellen van een integrale onderwijsvisie, incl. leerlingenprognoses en de daarbij behorende analyse/conclusie. Tevens meegenomen duidelijkheid hoe de gelden voor de LEA besteed worden, alsmede de afstemming tussen onderwijsbeleid en vrijetijds- en jeugdbeleid ingebed in de LEA	1e kwartaal 2011	Ja	mrt-12	Direct	Onderwijsvisie	Ja: Brief 3 december 2010 over opvolging Notitie 7 maart 2011 met toelichting wijziging in projectopdracht (eerst notitie, visie verschuiven met een jaar) Brief 26 maart 2011 met stand van zaken en aankondiging vertraging Brief 17 oktober met voorstel organisatie dialoog met schooldirecties/bestuur en	Ja: Brief 3 december 2010 over opvolging (wordt gezegd dat opvolging in maart 2011 volgt) Notitie 7 maart 2011 met toelichting wijziging in projectopdracht (eerst notitie, visie verschuiven met een jaar) Brief 26 maart 2011 met stand van zaken en aankondiging vertraging Brief 22 december over vertraging onderwijsvisie door organisatie dialoog met schooldirecties/bestuur	nvt
2010	11	Kunst & Cultuur	Maat	Verplichting uit motie prestatieafspraken (begrotingsraad)	Levering Kunst- en Cultuurnota	4e kwartaal 2011	Ja	19-mrt-12	Direct	Cultuurnota	In raadsplanning: - voor oktober 2011: verschuiving naar december ivm spreiding van de werkzaamheden - in december 2011: wordt april ivm inspraaktermijnen capaciteit in SoZa problematiek is gestoken	In raadsplanning: - voor oktober 2011: verschuiving naar december ivm spreiding van de werkzaamheden - in december 2011: wordt april ivm inspraaktermijnen capaciteit in SoZa problematiek is gestoken	
2010	11	Sport	Zilverentant	Verplichting uit motie prestatieafspraken (begrotingsraad)	Leveren van een integrale Sportnotitie	1e kwartaal 2011	Gedeeltelijk: geen nieuwe sportnota, maar actualiseren van de bestaande nota	12-apr-11	Indirect: geen nieuwe sportnota, maar actualiseren van de bestaande nota	Sportnotitie 2011	Brief 3 december 2010 over opvolging Brief 10 januari 2010 met aankondiging versturen sportnotitie Brief 29 maart 2010 met aankondiging kleine vertraging (op eerder genoemde datum) en reden	brief 3 december 2010 over opvolging Brief 10 januari 2010 met aankondiging versturen sportnotitie Brief 29 maart 2010 met aankondiging kleine vertraging (op eerder genoemde datum) en reden	Brief 3 december 2010: reden waarom geen nieuwe sportnota wordt opgesteld (vanwege kort tijdsbestek)

Kenmerken Casus				Inhoud Casus			Opvolging			Informatie over opvolging			
Jaartal	Maand	Beleidssterrein/sector	Portefeuillehouder	Categorie Uitspraak	Gevraagde actie College	Gestelde termijn voor opvolging (indien genoemd)	Opvolging	Werkelijke termijn opvolging	Wijze van opvolging	Wijze van terugkoppeling	Tussentijdse informatie voortgang	Informatie/toelichting bij niet-tijdige opvolging	Informatie/toelichting bij geen opvolging
2010	11	Kunst & Cultuur	Maat	Verplichting uit motie (begrotingsraad)	Leveren van een overzicht van projecten uit de nota "van klei naar kunst" in de periode 2011 t/m 2014		Gedeeltelijk: Nog lopende projecten zijn verwerkt in cultuurnota 2012. Van de 1% regeling is echter niet aangegeven hoe dit wordt opgevangen.	19-mrt-12	Indirect	Verwerking in cultuurnota 2012	Brief 3 december 2010: Planning voor levering informatie 2e kwartaal 2011		nvt
2010	11	Sociale Zaken	Maat	Verplichting uit motie prestatieafspraken (begrotingsraad)	Verordening re-integratie WWB, IOAW en IOAZ 2011 Bij raadsvoorstellen aangaande nieuwe (of aanpassing van) verordeningen altijd een oplegnotitie toevoegen, waarbij inzichtelijk gemaakt wordt wat de evt. verschillen zijn met de VNG modelverordening	2011	Ja	sep-11	Direct	Oplegnotitie met wijzigingen toegevoegd		nvt	nvt
2010	11	Coördinatie subsidiebeleid	Wassenaar	Verplichting uit motie prestatieafspraken (begrotingsraad)	Algemene Subsidieverordening 2012 Bij raadsvoorstellen aangaande nieuwe (of aanpassing van) verordeningen altijd een oplegnotitie toevoegen, waarbij inzichtelijk gemaakt wordt wat de evt. verschillen zijn met de VNG modelverordening	2011	Ja	15-nov-11	Direct	Oplegnotitie met wijzigingen toegevoegd		nvt	nvt
2010	11	Onderwijs	Zilverentant	Verplichting uit motie prestatieafspraken (begrotingsraad)	Verordening ruimte- en inrichtingseisen peuterspeelzalen Leiderdorp 2011 Bij raadsvoorstellen aangaande nieuwe (of aanpassing van) verordeningen altijd een oplegnotitie toevoegen, waarbij inzichtelijk gemaakt wordt wat de evt. verschillen zijn met de VNG modelverordening	2011	Ja	8-jun-11	Direct	Oplegnotitie met wijzigingen toegevoegd		nvt	nvt
2010	11	Milieu	Maat	Verplichting (uit motie ingediend) (begrotingsraad)	Organiseren lokale klimaatop		Nee	nvt	Geen				Brief 17 maart 2011: ivm te weinig belangstelling vanuit lokaal bedrijfsleven en de woningbouwcorporatie
2011	1	Onderwijs	Zilverentant	Toezegging (niet geagendeerd)	Aanpassing raadsbesluit over Onderwijsachterstanden	31-jan-11	Ja	31-jan-11	Direct	Verwerkt in raadsvoorstel		nvt	nvt
2011	1	Financiën	Van der Eng	Toezegging	College informeert de raad over aanvullende reactie Provincie op begroting/jaarrekening zodra deze binnen is	Zodra reactie binnen is	Ja	11-feb-11	Direct	Brief in RIS en naar werkgroep FIN verstuurd		nvt	nvt
2011	6	Financiën	Van der Eng	Toezegging	Raad informeren over de stand van zaken financiële situatie in opmaat naar de begroting	10-okt-11	Ja	14-sep-11	Direct	Brief		nvt	nvt
2011	6	Verkeer en vervoer	Wassenaar	Toezegging (commissie Ruimte)	Agenderen Hekwerk Oude Spoorbaan voor commissie Ruimte van 23 augustus 2011	23-aug-11	Ja	23-aug-11	Direct	In toezeggingenlijst en op agenda		nvt	nvt
2011	8	Onderwijs	Zilverentant	Toezegging (commissie BM)	Schriftelijke beantwoording technische vraag van het CDA over schooluitval	19-sep-11	Ja	31-8-2011	Direct	Document met beantwoording technische vraag		nvt	nvt
2011	8	Volkshuisvesting en Woningbouw	Zilverentant	Toezegging (commissie Ruimte)	Aanleveren van informatie en cijfers over scheefwonen	10-okt-11	Ja	mrt-12	Indirect: verwerkt in woonbehoefteonderzoek	Brief woonbehoefteonderzoek (maart) Workshop woonbehoefte in mei		nvt	nvt
2011	8	Financiën	Van der Eng	Toezegging (niet geagendeerd)	Wijziging aanbrenge in raadsvoorstel financiële verordening 2012	5-sep-11	Ja	5-sep-11	Direct	Verwerkt in raadsvoorstel		nvt	nvt
2011	9	Verkeer en vervoer	Wassenaar	Toezegging beantwoording commissievraag	Beantwoording commissievraag over toestaan bromfietsverkeer op de Ockenrode	10-okt-11	Ja	10-okt-11	Direct	Na vraag in raadsvergadering over toezegging	Nee	nvt	nvt
2011	11	Belastingen	Van der Eng	Toezegging (commissie BM)	Stuk over de gewenste kostendekkendheidspercentages van leges, ter bespreking in commissie voor de Kadernota	23-apr-12	Nee	Nvt	Nvt	Brief		nvt	Ja: mondeling in raadsvergadering 2 april + brief 11 april 2012, opvolging in samenwerking met Rekenkamer ivm onderzoek Rekenkamer over hetzelfde onderwerp
2011	11	WMO	Wassenaar	Toezegging (commissie BM)	M.b.t. WMO/decentralisatie: Inventarisatie van aantal mensen en welke problematiek	23-apr-12	Ja	24-mei-12	Direct	Document met aantallen en problematiek	Commissie vergadering 23 april: meenemen bij voorstel transities wat in mei naar de commissie komt	Commissie vergadering 23 april: meenemen bij voorstel transities wat in mei naar de commissie komt	nvt

Kenmerken Casus				Inhoud Casus			Opvolging			Informatie over opvolging			
Jaartal	Maand	Beleidssterrein/sector	Portefeuillehouder	Categorie Uitspraak	Gevraagde actie College	Gestelde termijn voor opvolging (indien genoemd)	Opvolging	Werkelijke termijn opvolging	Wijze van opvolging	Wijze van terugkoppeling	Tussentijdse informatie voortgang	Informatie/toelichting bij niet-tijdige opvolging	Informatie/toelichting bij geen opvolging
2011	11	Financiën	Van der Eng	Toezegging (commissie Ruimte)	Verstrekken van een overzicht van de reserves en plannen die het college daarmee heeft	19-dec-11	Ja	19-dec-11	Direct	Overzicht reserves en plannen		nvt	nvt
2011	12	Onderwijs	Zilverentant	Toezegging (commissie BM)	Voorstel College met betrekking tot de leerplichthandhaving en voortijdig schoolverzuim	19-mrt-12	Ja	14-jun-12	Direct	Voorstel	Brief 27 maart 2012: informatie dat er nog geen opvolging is geweest	Ja: brief 27 maart 2012: informatie dat er nog geen opvolging is geweest	nvt
2011	12	Financiën	Van der Eng	Toezegging	Voorbereiden discussie uitputting reserves		Ja	29-feb-12	Direct	Discussienota	In raad 5 maart bij vragen over toezeggingen zegt Van der Eng toe dit voor de komende raadsvergadering te behandelen		nvt
2011	12	Onderwijs	Zilverentant	Toezegging (uit regiowerkgroep)	Notitie verstrekken over welke scholen geen verzuim melden, waarom niet en wanneer zij dat wel willen gaan doen	19-mrt-12	Gedeeltelijk: geen antwoord op vraag wanneer scholen dat wel willen doen, dit omdat scholen zich niet voelen aangesproken	20-mrt-12	Indirect: geen antwoord op vraag wanneer scholen dat wel willen doen, dit omdat scholen zich niet voelen aangesproken	Document met antwoord op vragen		nvt	Ja: vanwege reactie scholen
2011	11	Afval	Maat	Toezegging (commissie Ruimte)	College komt met voorstel Gevulei/kaders/stellingen afvalverwerking ter bespreking in commissie ruimte	24-jan-12	Ja	24-jan-12	Indirect	Verwerkt in oplegnotitie		nvt	nvt
2011	3	Coördinatie subsidiebeleid	Wassenaar	Verplichting (uit motie subsidiebeleid)	Uitwerking kader met betrekking tot prestatieafspraken met gesubsidieerde instellingen om sturing op outputfinanciering mogelijk te maken	dec-11	Nee	nader te bespreken	Nvt		Brief 5 maart 2012 (op zelfde dag raadsvergadering), na verzoek Commissie Bestuur en Maatschappij op 13 feb 2012		Ja: brief 5 maart 2012, nog geen opvolging en verzoek om gesprek over motie
2011	3	Accommodatiebeleid	Zilverentant	Verplichting uit motie subsidiebeleid	In en na overleg met de gebruikers ten aanzien van De Sterrentuin een exploitatie-/accommodatiebeleid op te stellen.	dec-11	Gedeeltelijk: Wel kader eigendommenbeleid. Wel voorstellen voor verbetering exploitatie Sterrentuin. Nog geen welzijnsaccommodatiebeleid	Nog gepland	Indirect	Jan 2013: rapport over optimalisatie Sterrentuin Welzijnsaccommodatiebeleid (nog gepland)	Ja: - 31 januari 2012 Kader eigendommenbeleid - brief 6 december 2012: in januari conclusies van onderzoek naar optimalisatie van exploitatie Sterrentuin	Ja: - Reactie motie 5 maart 2012: planning ac.beleid december 2012 - brief 6 december 2012: verschuiving accommodatiebeleid ivm capaciteit	nvt
2011	5	Water/Openbare Ruimte	Maat	Verplichting uit motie	het onderzoek naar de oorzaken van de wateroverlast in het Zijkwartier (zoals toegezegd in december 2010) nu ook daadwerkelijk uit te voeren, en een uitvoerings- en dekkingsvoorstel zo spoedig mogelijk en indien mogelijk voor eind 2011 aan de raad voor te leggen.	Voor eind 2011	Ja	Onderzoek juli 2012, Informatie op presentatieavond 22 augustus 2012		Presentatieavond met onderzoeksresultaten en aanbevelingen	Ja: - Antwoord op commissievragen VVD over voortgang, 29 november 2011: verwachting onderzoekresultaten in voorjaar 2012. In september al een enquête verstuurd naar bewoners. In november 2011 zal riool worden geïnspecteerd - Brief 11 juli 2011: aankondiging informatieavond in augustus		nvt
2011	5	Volkshuisvesting en Woningbouw	Zilverentant	Verplichting uit motie	Aanpassen verordening woningvoorraad	sep-11	Ja	6-sep-11	Direct	Verwerking in gewijzigde verordening		nvt	nvt
2011	6	Financiën	Van der Eng	Verplichting uit motie	Afzien van de in de kadernota voorgestelde versobering van het leerlingenvervoer; de dekking hiervoor ad € 20.000,- te vinden in een verlaging van de op basis van de meircirculaire voorgestelde behoeftzaamheidsreserve van € 150.000 naar € 130.000.	Voor begroting	Ja	nov-11	Direct	Verwerking in begroting 2012-2015		nvt	nvt
2011	6	Financiën	Van der Eng	Verplichting uit motie	Bestaande conciërgeregeling voortzetten (niet wegbezuinigen)	Voor begroting	Ja		Direct	In lijst moties 2 april 2012		nvt	nvt
2011	10	Sociale Zaken	Maat	Verplichting uit motie	In de prestatieafspraken 2012 op te nemen dat Leiderdorp per kwartaal vooraf laat weten hoeveel budget de Leidse uitvoeringsorganisatie komende kwartaal mag uitgeven en dat bij een onverhoopte overschrijding deze ten laste van	Nov-11	Ja	nov-11	Indirect	Verwerkt in prestatieafspraken		nvt	nvt

Kenmerken Casus				Inhoud Casus			Opvolging			Informatie over opvolging			
Jaartal	Maand	Beleidssterrein/sector	Portefeuillehouder	Categorie Uitspraak	Gevraagde actie College	Gestelde termijn voor opvolging (indien genoemd)	Opvolging	Werkelijke termijn opvolging	Wijze van opvolging	Wijze van terugkoppeling	Tussentijdse informatie voortgang	Informatie/toelichting bij niet-tijdige opvolging	Informatie/toelichting bij geen opvolging
					Leiden komt.								
2011	11	Afval	Maat	Verplichting (uit motie ingediend begrotingsraad)	Informeren Raad over ontwikkelingen bij 'het Warenhuis' en voorstel t.a.v. mogelijke ontwikkelingsrichtingen	Zo spoedig mogelijk	Gedeeltelijk: wel informatie geen voorstel	jan-12	Indirect: wel informatie, geen voorstel	Brief		nvt	Ja Voorstel om geen ontwikkelvoorstel te maken
2011	11	Volkshuisvesting en Woningbouw	Zilverentant	Verplichting (uit motie ingediend begrotingsraad)	Ten aanzien van de Baanderij te onderzoeken of bestuurlijke kaders dusdanig aangepast kunnen worden dat er meer mogelijkheden worden gecreëerd voor de combinatie van bedrijven en wonen		Ja	nov-12	Direct	Brief met uitwerking motie		nvt	nvt
2011	11	Coördinatie Burgerparticipatie	Van der Eng	Verplichting (uit motie prestatieafspraken uit begrotingsraad)	Evaluatie Burgerparticipatie opnemen in planning voor 2012	2012	Ja	14-mrt-12	Direct	Uitvoering door onderzoeksbureau, presentatie van de resultaten		nvt	nvt
2012	1	Afval	Maat	Toezegging (commissie Ruimte)	Voorstel kaderstelling voor de verwerking van GFT na 2012 en rest en grof vuil na 2015	20-mrt-12	Ja	20-mrt-12	Direct	Voorstel		nvt	nvt
2012	1	Subsidieverwerving	Van der Eng	Toezegging (nakomen aanbevelingen rekenkamerrapport) (in commissie BM)	* Verdere toelichting geven op hoe er binnen de gemeente wordt omgegaan met subsidieverwerving en wat er in de afgelopen maanden is gerealiseerd n.a.v. het rekenkamerrapport. * Nakoming aanbevelingen		* Ja: Toelichting is gegeven. * Voor opvolging per aanbeveling zie onderstaand.	31-jan-12		Brief met reactie per conclusie en aanbeveling		nvt	nvt
					Aanbeveling 1: Overzicht van relevante subsidieregelingen verspreiden binnen de organisatie		Ja	apr-11	Direct	* Brief 29 september 2011: verwijzing dat rapport is besproken met MT en andere betrokkenen * Brief 10 januari 2012: rapport is besproken met MT en verder verspreid binnen de afdelingen			
					Aanbeveling 2: Kernteam subsidies samenstellen met een trekker die periodiek bijeenkomt. Bij dit overleg dient ook een linking-pin naar het Shared Service Center (SSC) aanwezig te zijn.		Gedeeltelijk (wel 4 personen aangesteld, onduidelijk of zij periodiek bijeen komen voor overleg. Linking pin naar Servicepunt 71 nog ter bespreking).	* Brief 10 januari 2012: inmiddels zijn er op thematisch niveau een viertal personen aangewezen die de subsidiekansen voor de gemeente bijhouden. Zij rapporteren aan het MT (centraal coördinatiepunt). * Brief 31 januari 2012: linking pin met Servicepunt 71 wordt besproken (geen verder informatie over gevonden). Hezelburcht wordt ingeschakeld als extern adviseur.	Indirect	* Brief 10 januari 2012: inmiddels zijn er op thematisch niveau een viertal personen aangewezen die de subsidiekansen voor de gemeente bijhouden. Zij rapporteren aan het MT (centraal coördinatiepunt). * Brief 31 januari 2012: linking pin met Servicepunt 71 wordt besproken. Hezelburcht wordt ingeschakeld als extern adviseur.			
					Aanbeveling 3: start met de borging van de kennis, ervaringen en werkwijze rond subsidieverwerving in een beleidsdocument met een bijbehorend werkproces en maak deze toegankelijk voor de gehele organisatie. Hiernaast moet geborgd worden dat subsidienieuws inzake regelingen, deadlines, budgetten e.d. tijdig bij de juiste personen terecht komt.			* brief 31 januari 2012: borging van coördinatie bij het MT en de medewerkers die de subsidiemogelijkheden via een subsidiedatabase in de organisatie uitzetten. Procedure ten aanzien van subsidieverwerving wordt in het handboek Admin. Org. Opgenomen (opgenomen februari 2012). Rapportage over subsidieverwerving in bestuursrapportages. Naast checklisten voor ruimtelijke en vastgoedprojecten is in het format van de B&W adviesbladen bij het onderdeel financiële dekking opgenomen of er subsidiemogelijkheden zijn. Dit dwingt de opsteller van het advies aandacht te besteden aan subsidiemogelijkheden	Direct	Brief en verwerkt in handboek Adm. Org.			

Kenmerken Casus				Inhoud Casus			Opvolging			Informatie over opvolging			
Jaartal	Maand	Beleidssterrein/sector	Portefeuillehouder	Categorie Uitspraak	Gevraagde actie College	Gestelde termijn voor opvolging (indien genoemd)	Opvolging	Werkelijke termijn opvolging	Wijze van opvolging	Wijze van terugkoppeling	Tussentijdse informatie voortgang	Informatie/toelichting bij niet-tijdige opvolging	Informatie/toelichting bij geen opvolging
					Aanbeveling 4: Een medewerker verantwoordelijk te maken voor de kennisuitwisseling & kennisontwikkeling, ondersteuning en collegiale toetsing van subsidieaanvragen. Monitoring van subsidieverkrijging ligt bij deze medewerker. Tevens als taak de status van subsidieprojecten en subsidiekansen naar een centraal niveau te communiceren		Gedeeltelijk: niet een medewerker die verantwoordelijk is gesteld. Onduidelijk hoe monitoring van de resultaten van subsidieverkrijging nu geregeld is. Status subsidieprojecten wordt gedaan in bestuursrapportages (dus niet door 1 medewerker centraal gedeeld). Vanuit de afdeling concernzaken wordt ondersteuning geboden aan aangewezen contactpersonen.	* brief 31 januari 2012: overdragen van subsidiekennis wordt voor een deel overgenomen door de overeenkomst met Hezelburcht. Afdeling Concernzaken biedt ondersteuning aan aangewezen contactpersonen. Rapportage subsidieverwerving via bestuursrapportages.	Indirect				
					Aanbeveling 5: professionaliseringslag bij relatiemanagement met de belangrijkste (potentiële) subsidieverstrekkers		Onbekend hoe verder opgepakt.	Brief 31 januari 2012: Wordt verder meegenomen in professionaliseringslag van het subsidiemanagement in de gemeente Leiderdorp.			* brief 31 januari 2012: aanbeveling wordt verder meegenomen in de professionaliseringslag van het subsidiemanagement		
2012	2	Openbare Ruimte	Maat	Toezegging (commissie Ruimte)	Aangeven hoe er door met spoed extra lampen te vervangen meer energiebesparing is te behalen	sep-12	Ja	nov-12	Indirect	Verwerkt in beleids- en beheerplan openbare verlichting	ja: mondelinge toelichting door wethouder Maat in commissie ruimte 28 augustus. Vraag om uitstelling tot december ivm eerst begroting vaststellen	Ja: mondelinge toelichting door wethouder Maat in commissie ruimte 28 augustus. Vraag om uitstelling tot december ivm eerst begroting vaststellen	nvt
2012	2		Zilverentant	Toezegging (beantwoording technische vragen)	Beantwoording technische vragen GroenLinks over LTC de Munnik	6-feb-12	Ja	6-feb-12	Direct	Document met beantwoording technische vraag		nvt	nvt
2012	3	Onderwijs	Zilverentant	Toezegging (niet geagendeerd)	Tijdens het LEA-overleg (Lokale Educatieve Agenda) van 10 mei nadrukkelijk het schoolverzuim en de leerplichtenhandhaving agenderen	10-mei-12	Ja	10-mei-12	Direct	Voorstel Kaderstelling & Kort verslag LEA		nvt	nvt
2012	3		Maat	Toezegging (commissie BM)	Vindbaarheid beleidsregels in verordening participatie schoolgaande kinderen Wet werk en bijstand Leiderdorp 2012 aandacht geven	18-jun-12	Ja	18-jun-12	Direct	Bij bespreking lijst van toezeggingen, na vraag voorzitter	23-4-2012: in toezeggingenlijst wordt door wethouder toegezegd in commissie van juni nadere info te geven	nvt	nvt
2012	3	Financiën	Van der Eng	Toezegging (beantwoording technische vragen)	Beantwoording technische vragen over de discussienota Algemene Reserves	19-mrt-12	Ja	19-mrt-12	Direct	Document met beantwoording technische vraag		nvt	nvt
2012	3	Volkshuisvesting en Woningbouw	Zilverentant	Toezegging	Wijziging aanbrengen in zienswijze kantorenstrategie	21-mrt-12	Ja	21-mrt-12	Direct	Verwerkt in zienswijze		nvt	nvt
2012	4	Volkshuisvesting en Woningbouw	Zilverentant	Toezegging	Plan van aanpak en tijdspad kantorenstrategie	2-jul-12	Ja	2-jul-12	Direct	Brief		nvt	nvt
2012	4	Welzijn/ Vrijwilligersbeleid /Seniorenbeleid	Wassenaar	Toezegging (commissie BM)	Onderbouwing budgetten Nota Mantelzorg en Vrijwilligersnota		Ja	27-nov-12	Indirect: verwerking in nota mantelzorg en Vrijwilligersnota	Nota Vrijwilligersbeleid Nota Mantelzorgondersteuning	Ja: Tijdens csie vergadering 18 juni, bespreken lijst van toezeggingen: onderbouwing budgetten wordt meegenomen bij de voorbereidingen op de herziene nota's	nvt	nvt
2012	4	Centrumplan	Wassenaar	Toezegging (commissie Ruimte)	Voorstel van Wereldhave met afwijkingen t.o.v. het Centrumpleinplan	sep-12	nog niet	Toezegging (9 april 2013) wordt eind 2013				Ja:17 aug 2012 (mededeling in lijst toezeggingen). Wereldhave moet ideeën verder uitwerken/optimaliseren en overleggen met betrokken partijen. Neemt meer tijd in beslag. Naar verwachting terugkoppeling naar raad in december. 9 november 2012 (lijst van toezeggingen). Planning 26 maart 2013	
2012	4	Servicepunt 71	Van der Eng	Toezegging (niet geagendeerd)	Toesturen voortgangsrapportage Servicepunt 71	apr-12	ja	13-apr-12	Direct	Brief voortgang		nvt	nvt

Kenmerken Casus				Inhoud Casus			Opvolging			Informatie over opvolging			
Jaartal	Maand	Beleidsrelin/sector	Portefeuillehouder	Categorie Uitspraak	Gevraagde actie College	Gestelde termijn voor opvolging (indien genoemd)	Opvolging	Werkelijke termijn opvolging	Wijze van opvolging	Wijze van terugkoppeling	Tussentijdse informatie voortgang	Informatie/toelichting bij niet-tijdige opvolging	Informatie/toelichting bij geen opvolging
2012	5	Sport	Zilverentant	Toezegging (en speerpunt prestatieafspraken)	Sportnota	1-dec-12 (behandeling in raad 10 sept 2012)	ja	27 november 2012 in commissie Ruimte	Direct	Nota sporten en bewegen 2013-2017	Ja: Brief 7 mei 2012 met voortgang en aankondiging uitstel	Ja: Brief 7 mei 2012 met voortgang en aankondiging uitstel Beantwoording vraag over uitstel Sportnota van 11 mei 2012	nvt
2012	6	Financiën	Van der Eng	Toezegging (commissie BM)	Reageren op nog openstaande (technische) vragen van de VVD betreffende de jaarrekening 2011	2-jul-12	ja	2-jul-12	Direct	Schriftelijk		nvt	nvt
2012	8	Financiën	Van der Eng	Toezegging (commissie Ruimte)	Eindafrekening gemeentehuis	okt-12	ja	nov-12	Direct	Brief	Ja: tijdens toezeggingen in vergadering 24 sept, informatie over afsluiting project in september en toezegging dat er in oktober een brief komt.		nvt
2012	11		Driessen	Toezegging	Notitie over burgerservicepunten	Op korte termijn	ja	31-jan-13	Direct	Notitie over burgerservicepunten		nvt	nvt
2012	2	Servicepunt 71	Van der Eng	Verplichting (uit motie)	Aanscherping administratieve organisatie binnen de gemeente en Servicepunt71		ja	aug-12	Direct/indirect	Reactie met invulling van de motie en genomen stappen voor aanscherping	Ja: via lijst moties	nvt	nvt
2012	12	Afval	Maat	Verplichting uit motie	Verslag over de voortgang van de oprichting van een recyclebank in de Leidse regio	jul-12	ja	18-jun-12	Direct	Memo: voortgangsbericht met uitkomsten van quick scan over de mogelijkheden tot invoering recyclebank		nvt	nvt
2012	5	Ruimtelijke ordening	Wassenaar	Verplichting uit motie	Verbeteren uitvoering gemeentelijke asbesttaken	Zo kort mogelijke termijn	Gedeeltelijk (termijn nog niet verlopen): - juni 2012 brief stappenplan verbetering asbesttaken - 5 april 2013 brief: plan van aanpak asbesttaken	Brief juni 2012 Planning voor bespreking in raadsvergadering sept. 2012		Plan van aanpak asbesttaken	Brief juni 2012		
2012	9	Verkeer en vervoer	Wassenaar	Verplichting uit motie	Overleg met externe partijen (provincie, Rijkswaterstaat, TOMTOM) om bewegwijzering en bebording op o.a. de A4 en de routing in het programma zo aan te passen dat verkeer zoveel mogelijk buiten het dorp omgeleid zal worden		Gedeeltelijk (termijn nog niet verlopen)				Ja: brief 13 februari 2013 over voortgang, wachten is op reactie TOMTOM		nvt
2012	9	Openbare orde en Veiligheid	Driessen	Verplichting uit motie	Met omwonenden van café de koning in gesprek over overlast en oplossingen voor klachten en met uitbater afspraken te maken	Binnen 3 maanden	Ja (volgens lijst van moties (09-04-2013))	9-apr-13	Mondeling afgedaan	Mondeling afgedaan			
2012	9	Verkeer en vervoer	Wassenaar	Verplichting uit motie	Onderzoek opheffen verbod vrachtwagens Van der Valk Bouwmanweg, kosten, voor- en nadelen in kaart brengen	Binnen afzienbare termijn	Gedeeltelijk (termijn nog niet verlopen)				Ja: brief 13 februari 2013 over voortgang, verkeersonderzoek afgerond, gemeente nu ambtelijk met Leiden in overleg omtrent uitkomsten. Studie toonde aan dat in alle scenario's er effecten op Leids grondgebied zijn. Zodra deze (eerste) reactie binnen is, zullen wij de uitkomsten en conclusie aan u aanbieden		nvt
2012	11	Onderwijs	Zilverentant	Verplichting uit motie prestatieafspraken (begrotingsraad)	Notitie verstrekken over ontwikkelingen, gevolgen en oplossingsrichtingen m.b.t. sluiting van De Driemaster	jan-13	ja	21-jan-13	Direct	Notitie met brief		nvt	nvt
2012	11	Volkshuisvesting en Woningbouw	Zilverentant	Verplichting uit motie prestatieafspraken (begrotingsraad)	Inzicht geven in de mogelijkheden om leegstaande kantoorlocaties te gaan herbestemmen tot woninglocaties	1e kwartaal 2013	ja	2-apr-13	Direct	Notitie "Leegstand kantoren - transformatie woonfunctie"		nvt	nvt
2012	11	Centrum voor Jeugd en Gezin	Wassenaar	Verplichting uit motie prestatieafspraken (begrotingsraad)	Inzicht geven in de voortgang/doorontwikkeling van het CJG (Centrum voor Jeugd en Gezin)	1-apr-13	ja	9-apr-13	Direct	Notitie doorontwikkeling CJG Leiderdorp			nvt
2012	12	Openbaar Vervoer	Maat	Verplichting uit motie	Involed gebruiken om buslijn 182 terug te brengen naar haar oude route	Zo kort mogelijke termijn	ja	feb-13	Direct	Brief over gesprek met Arriva en gevolgen			nvt

Bijlage 5

Onderzochte cases

1. Leveren van een integrale sportnotitie

Aanleiding

Tijdens de behandeling van de begroting 2011 op 3 en 5 november 2010 werd een motie ingediend voor het aanpassen van de raadsplanning en de prestatieafspraken. Hiermee werd ook de prestatieafpraak gewijzigd dat het college een nieuwe integrale sportnota zou opleveren. De vigerende Hoofdlijnnota Leiderdorps Sportbeleid liep tot en met 2012. Er werd echter door de raad geconstateerd dat er veel speelde op het gebied van sport. Tevens vond de raad dat er onvoldoende kaders bestonden voor de verhoudingen tussen de gemeente en het sportveld en dat een nieuwe nota nodig was¹¹.

Motie 8. Raadsplanning en prestatieafspraken: aanpassen raadsplanning en prestatieafspraken.

Tijdens de vergadering doet het college ook twee toezeggingen die hierop betrekking hebben:

- *Toezegging 7. Het college zal inventariseren wat de gemeente per sport en per sporter uitgeeft. Maakt onderdeel uit van de Sportnotitie, zie motie 8.*
- *Toezegging 9. Wat betreft de sport: het college komt in januari met een quickscan van de deelplannen uit de nu geldende hoofdlijnnotitie. Een uitgebreidere nota gaat ten koste van andere zaken. Planning 1e kwartaal 2011.*

Documenten

Op 3 december 2010 schreef het college een brief aan de raad. Het college geeft in deze brief aan binnen het gestelde tijdsbestek niet met een nieuwe nota te kunnen komen van voldoende kwaliteit, omdat ook het sportveld hierbij moest worden betrokken. Het college stelt voor de bestaande nota te actualiseren en aanvullende informatie te verstrekken in een sportnotitie en deze in maart aan de raad voor te leggen. Over deze werkwijze schrijft het college ook voor twee andere onderwerpen uit de prestatieafspraken nog in december overleg te willen voeren met de raad.

Op 29 maart 2011 schreef het college aan de raad dat in het traject om te komen tot een sportnotitie, vertraging is ontstaan. 'Hoewel de notitie in principe gereed is, willen wij de betrokken sportverenigingen - met name die verenigingen waarmee de gemeente een (directe of indirecte) financiële band heeft - een mogelijkheid bieden vooraf een inhoudelijke reactie te geven en op- en aanmerkingen te maken. De tijd die wij hiervoor oorspronkelijk hadden ingeruimd, bleek te optimistisch ingeschat.'

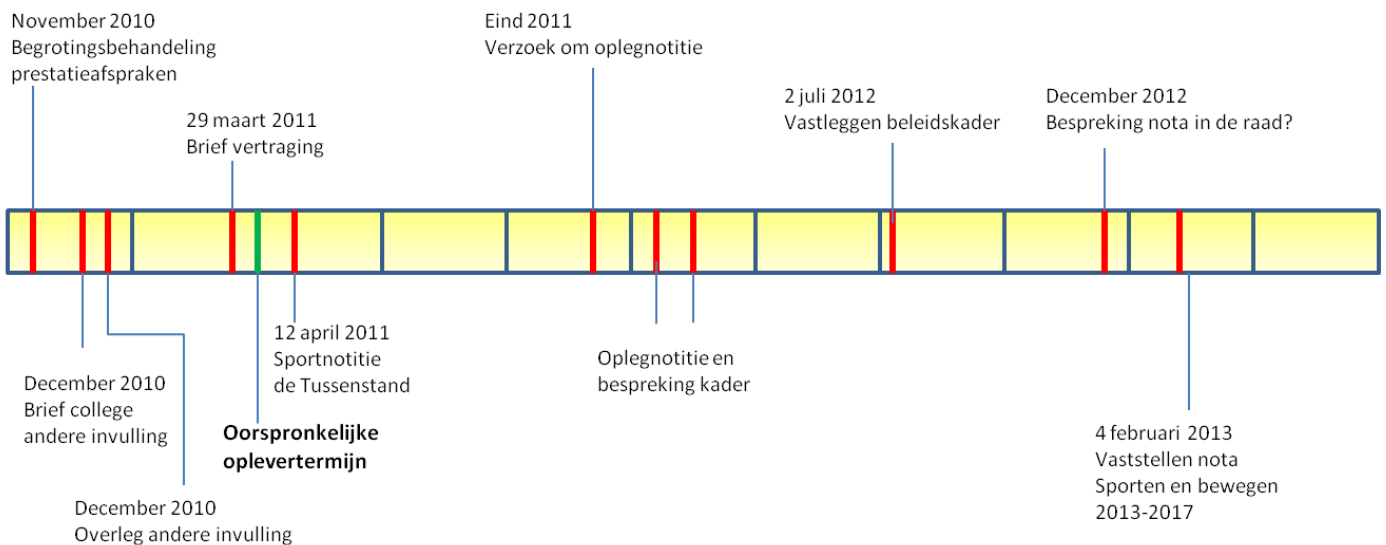
Op 12 april 2011 stuurde het college de sportnotitie De Tussenstand aan de raad. Deze notitie bevatte feitelijke informatie over onder meer (de omvang van) de financiële relatie tussen de gemeente en de sportverenigingen en de actualisering van de Hoofdlijnnota Sport.

¹¹ Bron: handelingsonderzoek

Eind 2011 vroeg de raad om een oplegnotitie bij de sportnotitie De Tussenstand¹². Deze oplegnotitie werd op 10 januari 2012 aan de raad gezonden en in januari en februari 2012 besproken teneinde de kaders voor het sportbeleid te ontwikkelen.

Op 7 mei 2012 meldde het college de raad middels een brief dat de geplande behandeling van de sportnota in de raadsvergadering van 10 september 2012 niet door kon gaan en moest worden verschoven naar de vergadering van december 2012. Op 2 juli 2012 zouden wel de kaders voor het sportbeleid worden vastgelegd door de raad.

Tijdens de vergadering van 4 februari 2013 stelde de raad de nota 'Sporten & Bewegen 2013-2017' vast.



Figuur 1: Tijdsbalk opstellen integrale sportnota

Interviews

Uit de interviews met de betrokken beleidsmedewerker en wethouder blijkt dat de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van deze motie lag bij de betrokken beleidsmedewerker. De planning vond plaats in afstemming met de verantwoordelijke wethouder. Tevens was deze aanwezig bij gesprekken met de sportverenigingen. Volgens de betrokken beleidsmedewerker was hij aanwezig bij de raadsvergadering waar de motie is ingediend en daardoor op de hoogte van de motie.

In de interviews met zowel de betrokken beleidsmedewerker als de wethouder wordt de totstandkoming van eerst de sportnotitie en vervolgens de sportnota een agendatechnisch moeizaam proces genoemd. Er is voor het onderwerp meerdere keren overleg nodig geweest met de sportverenigingen en -clubs binnen de gemeente. Dit zijn vrijwilligers die ook voldoende tijd moeten krijgen om een en ander te doorgronden. Dat verhoudt zich volgens de betrokkenen niet met de agenda die de raad had opgesteld voor dit traject. In 2012 zou dat overleg over de definitieve sportnota volgens de gewijzigde planning tijdens de vakantieperiode hebben moeten plaatsvinden.

Tijdens het handelingsonderzoek komt naar voren dat voor de vorming van afspraken over en uitwerking van het sportbeleid een raadswerkgroep is gevormd. Deze is volgens de aanwezige

¹² Bron: 'Oplegnotitie bij sportnotitie', 10 januari 2012

raadsleden echter opgeheven omdat de politieke identiteit van de raadsleden een belangrijke rol speelde, waardoor het vormen van een bestuurlijke 'helikopterview' werd belemmerd.

Volgens de betrokken beleidsmedewerker en de wethouder heeft het proces uiteindelijk wel tot een goed resultaat geleid. Volgens de betrokken beleidsmedewerker was dit resultaat niet bereikt indien er niet eerst een notitie De Tussenstand was geweest.

2. Afronding evaluatie subsidiebeleid voor kerntakendiscussie

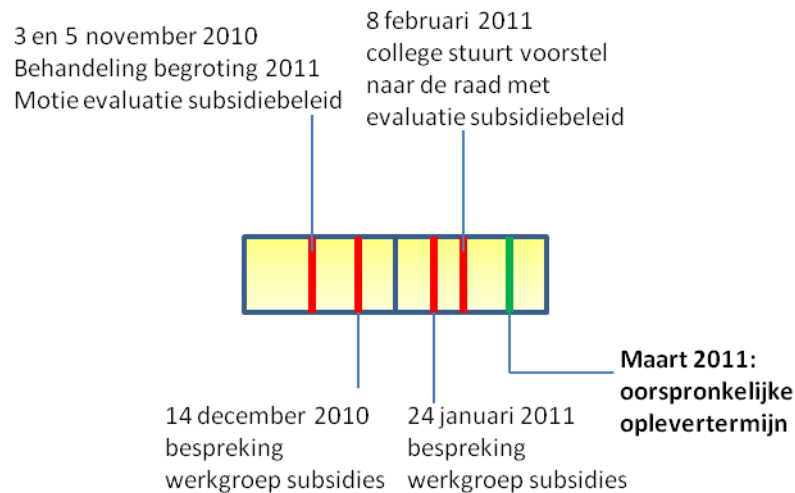
Aanleiding

Tijdens de behandeling van de begroting 2011 op 3 en 5 november 2010 diende de raad een motie 'Raadsplanning en Prestatieafspraken' in. Een van de genoemde prestatieafspraken is de evaluatie Subsidiebeleid.

Motie 8. Onderdeel A3. De evaluatie Subsidiebeleid, zowel kleine subsidies als exploitatiesubsidies gereed dienen te zijn voor afronding van de Kerntakendiscussie, zodat conclusies nog kunnen worden betrokken bij de Kerntakendiscussie.

Documenten

Op 8 februari 2011 stuurde het college een voorstel naar de raad met de evaluatie subsidiebeleid bijgevoegd. Het voorstel betreft het onderwerp subsidieplafonds 2012. In het voorstel geeft het college aan met de werkgroep subsidies uit de raad op 14 december 2010 en 24 januari 2011 te hebben besproken welke aspecten in de evaluatie terug moesten komen.



Figuur 2: Tijdsbalk evaluatie subsidiebeleid

Interviews

Volgens de betrokken wethouder waren er geen bijzonderheden bij de uitvoering van deze motie. De geïnterviewde beleidsmedewerker geeft aan dat een toenmalige collega uitvoering heeft gegeven aan de motie. Volgens de geïnterviewde beleidsmedewerker hebben de betrokken beleidsmedewerker en de verantwoordelijke wethouder in de uitvoering overleg gepleegd en afgestemd met een raads werkgroep. De motie is uitgevoerd binnen de gestelde tijd.

3. Uitwerking motie subsidiebeleid met gesubsidieerde instellingen om sturing op outputfinanciering mogelijk te maken

Aanleiding

Tijdens de raadsvergadering van 14 maart 2011 werd een motie ingediend voor de uitwerking van het kader Subsidiebeleid. Er werd door de raad geconstateerd dat in de eerder uitgevoerde Evaluatie Subsidiebeleid veel aanbevelingen en/of wijzigingsvoorstellen werden gedaan. De raad geeft in de motie een zevental punten die uitwerking behoeften.

Motie. Evaluatie Subsidiebeleid. De raad verzoekt het college de motie/het kader uit de motie uit te werken en zodanig te plannen dat de behandeling hiervan uiterlijk december 2011 in de commissie en raad kan plaatsvinden.

Documenten

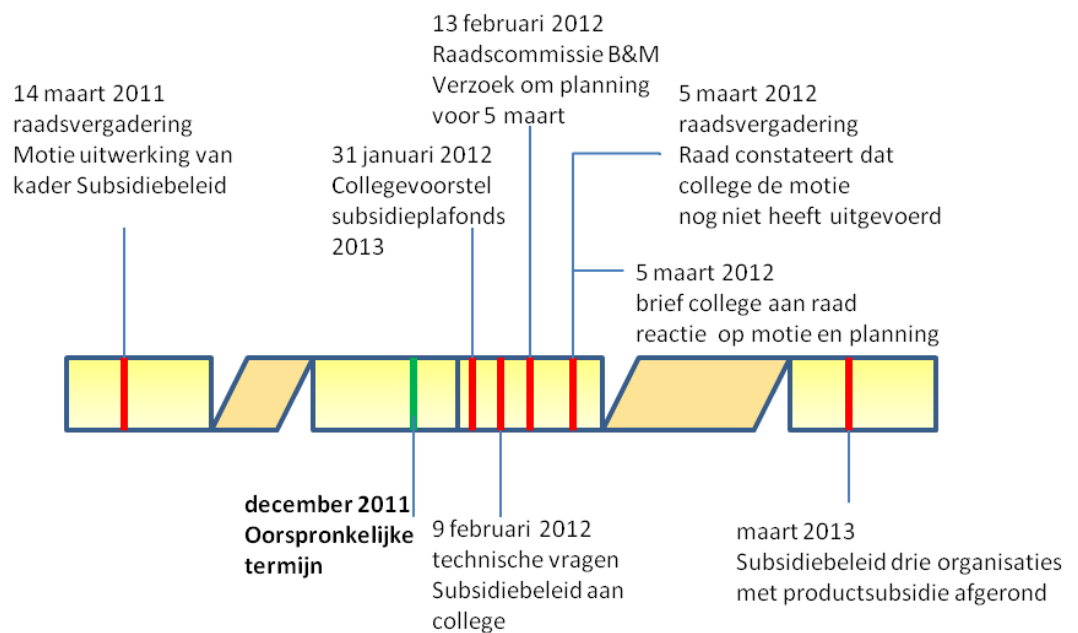
Op 31 januari 2012 diende het college een voorstel in voor de subsidieplafonds 2013. Hierin verwijst zij naar de motie van 14 maart 2011. Hierin schrijft het college dat zij het SMART maken van de begrotingsdoelen ter hand had genomen en dat de andere punten uit de motie met de subsidiecyclus 2013 worden opgepakt.

Op 9 februari 2012 diende de VVD-fractie technische vragen in met betrekking tot het subsidiebeleid. Zij vroeg zich af waarom de motie op dat moment niet werd uitgevoerd. In haar schriftelijke antwoord zegt het college dat de punten uit de motie aan elkaar waren gerelateerd. De resultaten van het werken met de SMART-systematiek zouden pas met de subsidiecyclus 2013 zichtbaar worden.

Tijdens de vergadering van de commissie Bestuur en Maatschappij van 13 februari 2012 vroeg de commissie het college voor de raad van 5 maart 2012 met een tijdpad en toelichting te komen over uitvoering van de motie.

Op 5 maart 2012 stuurde het college de raad een brief met een reactie op de motie evaluatie subsidiebeleid. Per punt wordt ingegaan op de motie, tevens wordt een planning van de uitvoering gegeven. Het college schrijft hiermee aan te geven dat zij in het subsidieproces stappen zet om te sturen op prestaties en dat zij de bereidheid heeft hiermee verder te gaan. Verder geeft zij aan kanttekeningen te plaatsen bij het sturen op SMART-doelen en het overgaan op outputfinanciering.

Tijdens de raadsvergadering van 5 maart 2012 constateert de raad dat het college de motie nog niet had uitgevoerd. De raad geeft aan dat dit directe gevolgen heeft voor de door de raad vast te stellen kader subsidiebeleid 2013 en 2014 en zegt hierdoor niet in staat te zijn een afgewogen kader mee te geven.



Figuur 3: Tijdsbalk motie kaders subsidiebeleid

Interviews

In de interviews met de betrokken wethouder kwam naar voren dat de uitvoering van de motie in eerste instantie vertraging heeft opgelopen. De wethouder geeft hiervoor als reden dat er beperkingen in de capaciteit waren binnen de gemeente. Tevens was er ten tijde van de motie een raads werkgroep subsidies actief. Hier werden verschillende punten besproken, gerelateerd aan de subsidiekaders. Volgens de geïnterviewde beleidsmedewerker ontstond hierdoor bij de wethouder en betrokken beleidsmedewerkers het idee dat wat in de werkgroep besproken werd voldoende antwoord gaf op de motie, ondanks dat de motie zelf niet expliciet aan bod kwam. Begin 2012 vond er een wisseling plaats in de takenpakketten van de beleidsmedewerkers. De geïnterviewde beleidsmedewerker die het subsidiebeleid hierna in zijn takenpakket kreeg, constateerde in de voorbereiding op het vaststellen van de subsidieplafonds dat de motie nog onvoldoende was opgepakt. Volgens de geïnterviewden is dit naar de raad gecommuniceerd.

Na de bespreking van de subsidieplafonds is gestart met de uitvoering van de motie. De verantwoordelijkheid voor de uitvoering van de motie lag bij de betrokken beleidsmedewerker. Overleg met externe partijen vond plaats met de uitvoerende beleidsmedewerker. Tijdens het proces van uitvoering heeft de beleidsmedewerker uitvoerig overleg gepleegd met de betrokken wethouder. Hiernaast vond uitvoering van de motie plaats in samenspraak met de raads werkgroep. De uiteindelijke resultaten zijn door de verantwoordelijke wethouder besproken met het college.¹³

¹³ Bron: interview betrokken beleidsmedewerker

De geïnterviewden noemen de uitvoering van deze motie een moeizaam proces. Allereerst omdat de invulling van de motie verschillend werd geïnterpreteerd binnen de raad. Zowel de betrokken beleidsmedewerker als de wethouder zeggen dat het werken in een werkgroep heeft gezorgd voor duidelijkheid en goede afspraken. De betrokken beleidsmedewerker geeft aan dat het werken met de raads werkgroep een goede manier was om de wensen van de raadsleden te peilen en goede afspraken te maken. De tweede reden die wordt genoemd door de betrokken beleidsmedewerker is het bestaan van bestaande afspraken die in de loop van de jaren zijn ontstaan met verschillende organisaties en instellingen. Deze oude afspraken moesten worden omgezet in prestatiegerichte afspraken. Tot slot heeft volgens de geïnterviewden de betrokkenheid van verschillende organisaties en instellingen voor vertraging in het proces van uitvoering.

Uiteindelijk is door de raads werkgroep gevraagd criteria op te stellen voor de beoordeling van de drie organisaties die productsubsidie verkrijgen. In samenspraak met de werkgroep heeft de betrokken beleidsmedewerker een matrix opgesteld van deze criteria. In maart 2013 is het subsidiebeleid voor de drie organisaties die productsubsidie verkrijgen afgerond.¹⁴

4. Een overzicht van projecten uit de nota 'Van klei naar kunst' 2011 tot en met 2014 vanuit de reserve kunst en cultuur en het opvangen van afschaffen van de 1%-regeling

Aanleiding

Tijdens de behandeling van de begroting 2011 op 3 en 5 november 2010 werd een motie ingediend met betrekking tot de reserves kunst en cultuur. In deze motie constateert de raad dat een aantal projecten uit de nota 'Van klei naar kunst 2007-2014' nog niet was uitgevoerd. Tevens constateert de raad dat de 1%-regeling ten behoeve van kunst bij bouwprojecten is afgeschaft.

Motie 2. De raad verzoekt het college een overzicht te verstrekken waarop duidelijk wordt welke projecten uit de nota 'Van klei naar kunst' men in de periode 2011 tot en met 2014 nog vanuit de reserve kunst en cultuur zal gaan uitvoeren en op welke wijze men het afschaffen van de 1%-regeling gaat opvangen.

Documenten

In april 2012 stuurde het college de raad de cultuurnota 'Cultuur in Leiderdorp 2012-2015'. In deze nota wordt verwezen naar de zes projecten uit de nota 'Van klei naar kunst'. Er wordt een korte terugblik gegeven op de resultaten van 'Van klei naar kunst'.

De beeldentuin in de Heemtuin als een van de projecten uit de nota 'Van klei naar kunst' is opgenomen in de begroting 2012-2015. Bij dit project wordt aangegeven dat de reserve kunst en cultuur wordt aangesproken en tevens een aanvulling wordt gevraagd op de bestaande jaarlijkse onttrekking vanuit de begroting 'Van klei naar kunst'.

3 en 5 november 2010
Behandeling begroting 2011
Motie overzicht uitvoering 2011-2014
en opvang wegvallen 1% regeling

april 2012
college Stuur raad cultuurnota
"Cultuur in Leiderdorp 2012-2015".



¹⁴ Bron: interview betrokken beleidsmedewerker

Figuur 4: Tijdsbalk overzicht projecten 'Van klei naar kunst'

Interviews

In het interview met de betrokken wethouder komt naar voren dat het gevraagde totaaloverzicht van de projecten niet is geleverd. De wethouder geeft aan dat in de cultuurnota wordt verwezen naar de projecten en dat de raad tussendoor over de individuele projecten is geïnformeerd. In de behandeling in de raad is niet meer teruggekomen op de motie.

5. Notitie verstrekken over welke scholen geen verzuim melden

Aanleiding

Tijdens de regiowerkgroep bijeenkomst van 7 december 2011 werd door het college toegezegd een notitie te verstrekken over het schoolverzuim.

Toezegging. In het 1e kwartaal komt college met notitie over welke scholen (met naam van de school) geen verzuim melden, waarom niet en wanneer zij dat wel willen gaan doen.

Documenten

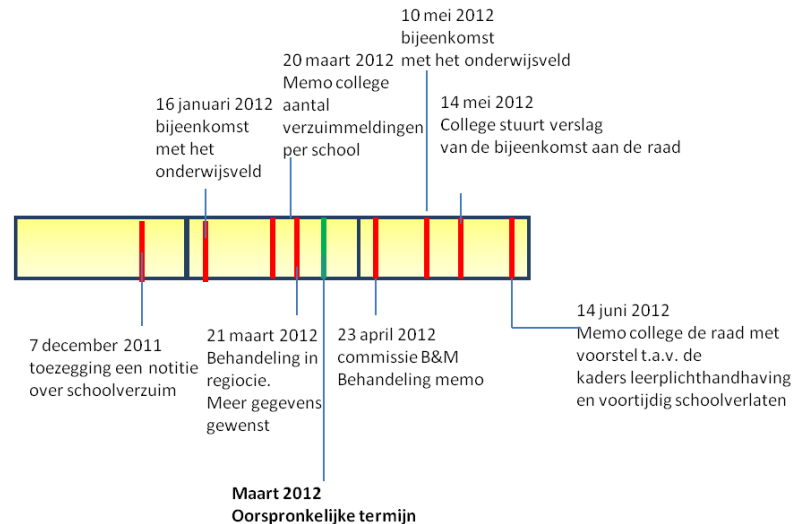
Op 20 maart 2012 stuurde het college de raad een memo waarin zij ingaat op de toezegging. Het college geeft hierin een overzicht van het aantal verzuimmeldingen per school. Tevens schrijft zij dat op 16 januari 2011 een bijeenkomst is georganiseerd met het onderwijs. Hier kwam naar voren dat de onderwijsbestuurders van de betrokken scholen allen ongeoorloofd verzuim melden en zij geven aan het vervelend te vinden dat de cijfers anders worden geïnterpreteerd. Het college heeft daarom met het Regionaal Bureau Leerplicht afgesproken dat zij bij een van de komende overleggen met het onderwijsveld zal aanschuiven om te bekijken hoe misinterpretatie van de cijfers kan worden voorkomen.

Tijdens de vergadering van de regiocommissie op 21 maart 2012 werd ingegaan op de memo. Door de commissie wordt aangegeven dat het college naast het verstrekken van een notitie over het schoolverzuim ook met een voorstel komt voor het vaststellen van kaders/streefcijfers ten aanzien van schoolverzuim en voortijdig schoolverlaten. Wethouder Zilverentant zegt dat hij hier niet van op de hoogte was, maar dat deze notitie voor de behandeling van de onderwijsvisie in de gemeenteraad werd toegestuurd.

Tijdens de vergadering van de commissie Bestuur en Maatschappij van 23 april 2012 werd ingegaan op de memo. Uit de memo blijkt dat er geen luxeverzuim binnen Leiderdorp is gemeld door de scholen. De commissie geeft aan dat zij zich niet kan voorstellen dat er geen luxeverzuim is in Leiderdorp. Wethouder Zilverentant geeft aan dat op 10 mei 2012 een bijeenkomst is met het onderwijsveld waarbij het RBL aanwezig is en waarin het schoolverzuim en de interpretatie van de cijfers worden besproken.

Op 14 mei 2012 stuurde het college de raad het verslag van de bijeenkomst van de Lokale Educatieve Agenda. Tijdens deze bijeenkomst komt naar voren dat de lage cijfers over het luxeverzuim niet betekenen dat scholen niet of slecht melden. Volgens de scholen wordt verzuim correct gemeld. Echter, wanneer een verzoek (met reden) om te verzuimen geaccordeerd wordt door de schoolleider, is er formeel geen sprake van luxeverzuim. Het college schrijft dat de scholen tevens aangeven studiedagen strategisch te plannen om luxeverzuim te voorkomen.

Op 14 juni 2012 stuurde het college de raad een memo met een voorstel ten aanzien van de kaders leerplichthandhaving en voortijdig schoolverlaten. Hierin wordt opnieuw verwezen naar de memo van 20 maart 2012 en het verslag van het LEA-overleg. Het college geeft aan dat scholen hun meldingsplicht goed uitvoeren en dat er nauwelijks sprake is van verzuim.



Figuur 5: Tijdsbalk toezegging schoolverzuim

Interviews

In de interviews met de betrokkenen wordt het ontstane misverstand over het leveren van een notitie met een voorstel ten aanzien van de kaders leerplichthandhaving en voortijdig schoolverlaten vervelend genoemd. Volgens de betrokken beleidsmedewerker is door dit misverstand vertraging in de onderwijsvisie ontstaan. De betrokken beleidsmedewerker vertelt dat door een samenloop van omstandigheden deze toezegging niet bij de verantwoordelijke wethouder en de betrokken beleidsmedewerker terecht is gekomen. Zowel de verantwoordelijke wethouder als de betrokken beleidsmedewerker waren niet aanwezig bij de bijeenkomst van de regiowerkgroep waarin de toezegging is gedaan. De toezegging is gedaan door een collega van de wethouder, dit is niet teruggekoppeld. Er wordt aangegeven dat dit een unieke situatie betreft.

Uiteindelijk is de toezegging uitgevoerd door de betrokken beleidsmedewerker in afstemming met de verantwoordelijke wethouder. Met betrekking tot de notitie over het schoolverzuim geven de geïnterviewden aan dat het lastig was de raad ervan te overtuigen dat de verzuimcijfers laag/nul waren.

6. Onderzoek naar de oorzaken van de wateroverlast in het Zijkwartier uitvoeren en een uitvoerings- en dekkingsvoorstel voorleggen aan de raad

Aanleiding

Tijdens de raadsvergadering van 30 mei 2011 werd een motie ingediend voor het uitvoeren van een onderzoek naar de oorzaken van de wateroverlast in het Zijkwartier en het voorleggen van een uitvoerings- en dekkingsvoorstel.

Ten grondslag aan deze motie ligt het Gemeentelijk Waterplan, waar in december 2010 mee is ingestemd en het verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan die tijdens de raadsvergadering van 30 mei 2011 worden besproken¹⁵.

Motie 1a. Gemeentelijk Rioleringsplan: Wateroverlast Zijkwartier. De raad roept het college op het onderzoek naar de oorzaken van de wateroverlast in het Zijkwartier (zoals toegezegd in december 2010) nu ook daadwerkelijk uit te voeren en een uitvoerings- en dekkingsvoorstel zo spoedig mogelijk en indien mogelijk voor eind 2011 aan de raad voor te leggen.

Documenten en activiteiten

Tijdens de behandeling van de begroting 2012 op 9 en 11 november 2011 informeerde het college de raad over de voortgang van het onderzoek. Wethouder Maat licht toe dat er een bewonersbijeenkomst is geweest, een klankbordgroep is gevormd en offertes zijn opgevraagd. De klankbordgroep buigt zich over de offertes. Tevens zegt wethouder Maat in de vergadering dat de aanbesteding van het onderzoek volgens de planning en binnen het budget kan plaatsvinden.

Op 26 november 2011 diende de VVD een commissievraag in voor de commissie Ruimte over de stand van zaken van het onderzoek, de te verwachten maatregelen en de manier waarop de bewoners op de hoogte werden gehouden van vervolgstappen. Het college zegt in haar schriftelijke antwoord van 29 november 2011 dat de gemeente samen met het Hoogheemraadschap van Rijnland gestart is met het uit laten voeren van een gebiedsstudie. Tevens geeft het college in deze brief aan dat een enquête is uitgezet onder de bewoners, dat de klankbordgroep bijeen is geweest en dat het onderzoek eind november 2011 is gestart. Het college verwacht de eerste resultaten in het voorjaar van 2012. Over de te verwachten maatregelen schrijft het college dat deze afhankelijk zijn van de goedkeuring van budgetten. Enkele maatregelen zijn mogelijk in 2012, de echte maatregelen worden in 2013 verwacht. Tot slot stelt het college aan dat de bewoners geïnformeerd zijn tijdens een informatieavond op 22 september en middels twee bewonersbrieven. In de toekomst worden de bewoners geïnformeerd middels de klankbordgroep, bewonersbrieven en de website.

Commissievraag 1: onderzoek Wateroverlast Zijkwartier 26 november 2011

Op 11 juli 2012 verzocht het college de agendacommissie schriftelijk om de geplande presentatieavond voor het informeren van de raad over de uitkomsten van het onderzoek naar de wateroverlast in het Zijkwartier in beslotenheid te laten plaatsvinden. Zij kondigt in deze brief aan dat het rapport op 21 augustus in het college wordt besproken en dat de bewoners en geïnteresseerden in de week van 27 augustus tijdens een openbare informatieavond worden geïnformeerd. Het college schrijft het rapport in beslotenheid te willen bespreken om extra aandacht te kunnen besteden aan de gedane aanbevelingen en verschillende rollen en verantwoordelijkheden van de betrokken partijen.

Op 22 augustus vond een besloten bijeenkomst plaats waarin de raad werd geïnformeerd over de uitkomsten van het onderzoek naar wateroverlast in het Zijkwartier aan de hand van het onderzoeksrapport 'Gebiedsstudie Zijkwartier Leiderdorp'.¹⁶ Dit rapport bespreekt de oorzaken van de wateroverlast en geeft oplossingsrichtingen en aanbevelingen.

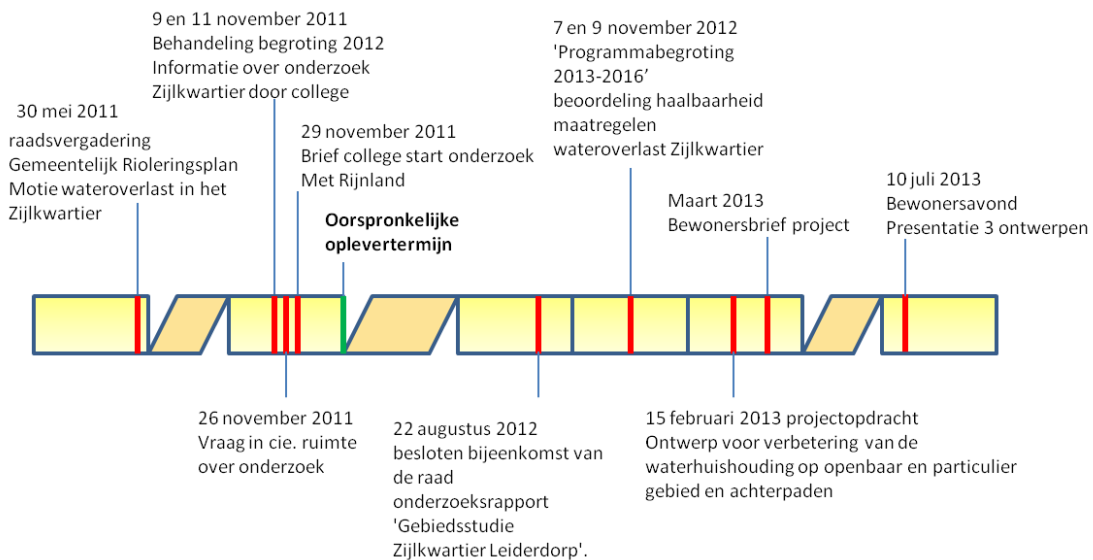
¹⁵ Bron: Motie 1a. Gemeentelijk Rioleringsplan, 30 mei 2011

¹⁶ Bron: informatie verkregen via griffie

In de 'Programmabegroting 2013-2016', besproken tijdens de begrotingsraad op 7 en 9 november 2012, schrijft het college dat maatregelen die uit het onderzoek zijn gekomen en waarvoor de verantwoordelijkheid bij de gemeente ligt worden beoordeeld op haalbaarheid. Er wordt een plan opgesteld en vervolgens uitvoering gegeven aan de maatregelen.

In maart 2013 zijn de bewoners van het Zijkwartier middels een nieuwsbrief geïnformeerd over het vervolg van de gebiedsstudie Zijkwartier. Uit deze nieuwsbrief blijkt dat is besloten om een ontwerp op te stellen voor verbetering van de waterhuishouding op openbaar en particulier gebied en achterpaden. Op 15 februari 2013 is hiervoor een projectopdracht verstrekt. Verwacht wordt dat de ontwerpwerkzaamheden halverwege 2013 in concept gereed zijn en in het najaar van 2013 definitief kunnen worden vastgesteld

Op 10 juli 2013 is een bewonersavond georganiseerd waar drie ontwerpen met betrekking tot de aanpak van wateroverlast in de wijk Zijkwartier zijn gepresenteerd.



Figuur 6: Tijdsbalk onderzoek Zijkwartier

Interviews

De verantwoordelijkheid voor de uitvoering van deze motie en het in de gaten houden van de planning en het proces van uitvoering, lag bij de betrokken beleidsmedewerker. Deze was aanwezig bij de raadsvergadering waar de motie is ingediend en was daardoor op de hoogte van de motie. Tevens was de motie opgenomen in de lijst van toezeggingen en moties. Nadat stukken door de beleidsmedewerker waren opgesteld zijn deze doorgestuurd naar de verantwoordelijke wethouder, alvorens ze naar de raad gingen¹⁷

Volgens de betrokken beleidsmedewerker was voorafgaande aan de motie al bekend was dat dit onderwerp aan bod zal komen, omdat de maatregel was opgenomen in het Gemeentelijk Waterplan. Er was daarom in de planning van de betrokkenen al ruimte vrijgemaakt voor dit onderwerp. Volgens de betrokken beleidsmedewerker en de wethouder maakte de betrokkenheid van meerdere partijen bij het onderzoek en het vraagstuk rondom de

¹⁷ Bron: interview betrokken beleidsmedewerker

verantwoordelijkheden van de verschillende partijen het proces van afhandeling complex en intensief. Hierdoor vergt volgens hen de uitvoering van de motie ook enige tijd.

Tijdens het handelingsonderzoek kwam naar voren dat er vanuit de raad grote betrokkenheid was bij deze casus. Voor deze betrokkenheid worden twee redenen genoemd. Ten eerste ging het hier om een substantieel bedrag, Ten tweede was er vanuit de bewoners een goed georganiseerde lobby rondom dit onderwerp. De betrokkenheid was niet politiek gestuurd, omdat er eenduidigheid bestond over het probleem en de noodzaak tot het vinden van een oplossing. Tijdens het handelingsonderzoek wordt aangegeven dat het college blij was met deze betrokkenheid, omdat hierdoor de gezamenlijkheid werd benadrukt.

7. De ontwikkelingen bij 'het Warenhuis', mogelijke ontwikkelingsrichtingen vanuit Leiderdorps perspectief

Aanleiding

Tijdens de behandeling van de begroting 2012 op 9 en 11 november 2011 werd een motie ingediend waarin het college wordt verzocht de raad te informeren over de ontwikkelingen bij 'het Warenhuis' en met een voorstel ten aanzien van de mogelijke ontwikkelingsrichtingen vanuit Leiderdorps perspectief te komen.

Motie 4. Toekomstperspectief van kringloopbedrijf 'het Warenhuis'.

Documenten

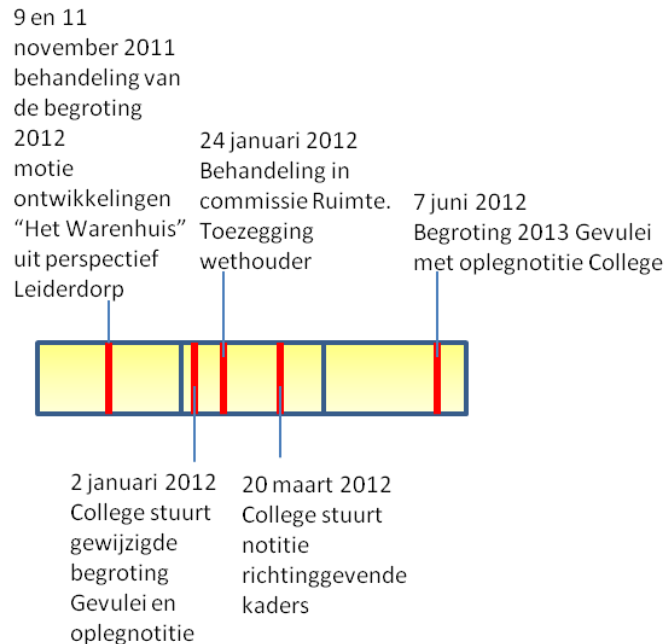
Op 2 januari 2012 stuurde het college de raad de gewijzigde begroting Gevulei en een oplegnotitie. In deze oplegnotitie gaat zij in op de motie. Het college schrijft dat in de gewijzigde begroting Gevulei 2012 het verwachte tekort op het Warenhuis wordt teruggebracht naar nul. Dit door de totale uitgaven van het kringloopbedrijf terug te brengen, voornamelijk de personeelskosten. Ten aanzien van de mogelijke ontwikkelingsrichtingen schrijft het college het volgende: 'Ook naar de toekomst toe lijkt hiermee het kringloopbedrijf te kunnen blijven voortbestaan en zal een verdere discussie alsmede een ontwikkelvoorstel vanuit Leiderdorps perspectief hieromtrent op dit moment niet direct noodzakelijk zijn.' Tevens wordt aangegeven dat de partijen aangesloten bij Servicepunt 71 in de zomer van 2014 de aanbesteding voorbereiden. Hier wordt de toekomst van het Warenhuis besproken.

Tijdens de vergadering van de commissie Ruimte van 24 januari 2012 zegt wethouder Maat dat hij van plan is met de gemeenten die aangesloten zijn bij het Servicepunt 71 te bekijken of zij voor 2014 over de toekomst van het Warenhuis kunnen spreken. Tevens zegt de wethouder toe met richtinggevende kaders voor de toekomst van het kringloopbedrijf te komen.

Op 20 maart 2012 stuurde het college de raad 'Richtinggevende kaders ten behoeve van de toekomstige aanbesteding verwerking G.F.T. afval en huishoudelijk restafval alsmede toekomst kringloopbedrijf'. Ten aanzien van het kringloopbedrijf geeft zij de volgende kaders mee:

- inzameling en verwerking van wit- en bruingoed zal moeten plaats vinden via de meest milieuvriendelijke technieken op dat moment tegen marktconforme tarieven of inkomsten;
- inzameling, eventuele reparatie en verkoop van kringloopgoederen mogen de kosten van reguliere inzameling en verwerking niet overstijgen;
- behoud van de werkgelegenheidsdoelstellingen en onderzoek naar de mogelijkheden om het kringloopbedrijf te transformeren van werkgelegenheidsproject tot arbeidsparticipatiecentrum in het kader van de Wet Werken naar Vermogen.

Op 7 juni 2012 stuurde het college de raad de begroting Gevulei 2013 en een oplegnotitie. In deze oplegnotitie verwijst het college naar de oplegnotitie van 2 januari 2012 en licht zij toe dat veel van de genoemde maatregelen zijn doorgevoerd en dat er een nieuw bedrijfsplan is opgesteld. In de begroting 2013 is het resultaat van het Warenhuis 'nul'.



Figuur 7: Tijdsbalk motie het Warenhuis

Interviews

De verantwoordelijkheid voor de uitvoering en de planning van deze motie lag bij de betrokken beleidsmedewerker. Deze was aanwezig bij de raadsvergadering waar de motie is ingediend en was daardoor op de hoogte van de motie. Nadat stukken door de beleidsmedewerker zijn opgesteld, zijn deze besproken met het afdelingshoofd en vervolgens met de betrokken wethouder. Hierna zijn de stukken naar de raad gestuurd. Naast deze stukken zijn ook tussentijdse rapportages direct vanuit het algemeen bestuur van de Gevulei naar de raad gestuurd.¹⁸

In de interviews met de betrokkenen komt naar voren dat men in de uitvoering afhankelijk is van derden, namelijk de ambtenaren binnen de Gevulei. Hierdoor loopt het proces van uitvoering soms langzamer dan gewenst. Doordat de betrokken wethouder, de heer Maat, recentelijk lid is van het dagelijks bestuur van de Gevulei, is er volgens hem en volgens de betrokken beleidsmedewerker meer zicht op de ontwikkelingen en voortgang. De geïnterviewden geven tevens aan dat de uitvoering van de motie nog loopt. De wethouder verwacht dat dit eind 2013 of uiterlijk in 2014 is afgehandeld.

8. De gewenste kostendekkendheidspercentages van leges

Aanleiding

Tijdens de begrotingsbehandeling 2012 op 9 en 11 november 2011 werden vanuit de BBL-fractie vragen gesteld over de kostendekkendheid van leges. De fractie verzoekt het college om

¹⁸ Bon: Interview betrokken beleidsmedewerker

een overzicht van de leges, waarin wordt aangegeven welke leges onvoldoende de kosten dekken en welke leges de kosten overschrijden.

Op 25 november 2011 werden vanuit de BBL-fractie commissievragen ingediend over de kostendekkendheid van leges. De fractie vraagt om een overzicht, waarbij per te heffen leges wordt aangegeven wat naast de legesopbrengsten voor het ambtelijk handelingen ook de kosten van die ambtelijke handelingen zijn. In haar antwoord geeft het college een overzicht, maar geeft aan een overzicht op het gevraagde detailniveau niet paraat te hebben.

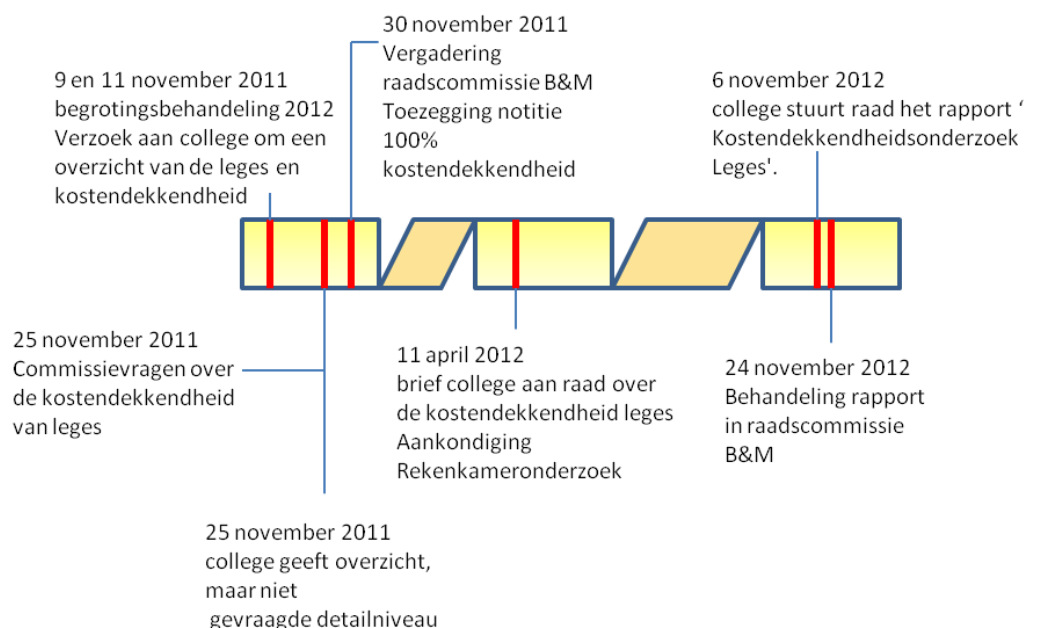
Tijdens de vergadering van de commissie Bestuur en Maatschappij op 30 november 2011 gaat de BBL-fractie in op de antwoorden van het college op de door haar gestelde vragen. De fractie geeft aan dat een discussie over de gewenste kostendekkendheid van leges wenselijk is, gezien deze 43% is. Wethouder Van der Eng zegt tijdens deze vergadering toe een document in te brengen waarbij het totaal op 100% wordt gezet.

Toezegging. College komt met een stuk over de gewenste 'kostendekkendheidspercentages' (ter bespreking in commissie vóór de Kadernota).

Documenten

Op 11 april 2012 stuurde het college de raad een brief over de kostendekkendheid leges. Hierin schrijft zij dat de Rekenkamer op verzoek van de raad een onderzoek ging uitvoeren over hetzelfde onderwerp en geeft aan haar eigen onderzoek te koppelen aan dat van de Rekenkamer.

Op 6 november 2012 stuurde het college de raad het rapport 'Kostendekkendheidsonderzoek Leges'. Tijdens de vergadering van de commissie Bestuur en Maatschappij van 24 november 2012 zegt wethouder Van der Eng dat alsnog een eigen onderzoek is gestart, dit omdat de leges maar een keer per jaar worden vastgesteld.



Figuur 8: Tijdsbalk overzicht kostendekkendheid leges

Interviews

Volgens de betrokken wethouder bestond er binnen het college veel draagvlak voor de uitvoering van het onderzoek. De wethouder stelde dat er vanuit het merendeel van de raad begrip werd getoond voor het voorstel om het eigen onderzoek te koppelen aan dat van de Rekenkamer. Zowel de wethouder als de betrokken beleidsmedewerker zeggen dat zij genoodzaakt waren een eigen onderzoek uit te laten voeren, omdat het onderzoek van de Rekenkamer vertraging opliep. De rekenkamer heeft hiervan een ander beeld: het onderzoek namens de rekenkamer werd gefrustreerd omdat de gevraagde documenten niet tijdig werden geleverd.

De rekenkamer heeft een andere lezing van de samenloop van het gemeentelijke en het rekenkameronderzoek. De rekenkamer had het bureau opdracht gegeven tot het legesonderzoek, met als uitdrukkelijk doel input te kunnen leveren voor de begrotingsbehandeling in november. De planning was daarop ruimschoots ingericht.

Al snel bleek dat de gemeente Leiderdorp het bureau ook wilde inschakelen voor het kostenberekeningen die ten grondslag liggen aan de nieuwe legestarieven. Het was duidelijk dat vanwege de onafhankelijkheid van het rekenkameronderzoek sprake moest zijn van gescheiden trajecten. Dat werd ook met zowel de gemeente als met het bureau afgesproken, waarbij het Rekenkameronderzoek prioriteit zou krijgen. Dit is uiteindelijk niet gebeurd, het gemeentelijke onderzoek werd eerder afgerond, waardoor volgens de rekenkamer haar onderzoek vertraging opliep.

9. De verbetering van de uitvoering van gemeentelijke asbesttaken

Aanleiding

In de zomer van 2010 heeft het college middels een vragenlijst aan de VROM-inspectie informatie geleverd over de wijze waarop illegale asbestverwijdering wordt tegengegaan en de wijze waarop vorm is gegeven aan de toezicht- en handhavende taken bij asbestverwijdering.

In een brief van 6 januari 2011 van de VROM-inspectie aan het college worden de resultaten van de vragenlijst teruggekoppeld. In deze brief wordt aangegeven dat het proactief toezicht kan worden verbeterd en dat er actief moet worden gereageerd op signalen van burgers. Tevens wordt gesteld dat het gewenst is dat informatie en kennis wordt uitgewisseld met andere handhavende partijen. Tot slot wordt gesteld dat de borging van asbesttaken kan worden verbeterd.

Op 22 september 2011 stuurde de coördinator Gemeentewinkel een brief naar het ministerie van VROM, waarin werd gereageerd op de uitkomsten van het onderzoek. In deze brief wordt gesteld dat binnen de gemeente goed toezicht wordt gehouden op de asbesttaken en dat er actief wordt gereageerd op signalen van burgers. Met betrekking tot informatie-uitwisseling is geschreven dat gezien de formatieruimte niet wordt deelgenomen aan regionale bijeenkomsten. Tot slot wordt gemeld dat er een evaluatie van de asbesttaken zal plaatsvinden en dan bekeken wordt welke maatregelen worden meegenomen.

Op 5 maart 2012 stuurde de Inspectie Leefomgeving en Transport van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu een reactie op de brief van 22 september 2011. Hierin schrijft de Inspectie dat blijkt dat de gemeente nagenoeg geen actie heeft ondernomen om mogelijke verbeteringen in de asbesttaken te realiseren. In de brief wordt gemeld dat de gemeenteraad

zal worden geïnformeerd gezien de verantwoordelijkheid voor het beoordelen van de gemeentelijke taken bij de raad ligt.

Op 23 april 2012 wordt door de CDA-fractie commissievragen gesteld naar aanleiding van de brief van 5 maart 2011 van de inspectie Leefomgeving en Transport. In haar antwoord schrijft het college dat er een aantal acties per verbeterpunt is en wordt genomen. Tevens wordt aangegeven dat de gehanteerde werkwijze adequaat is en conform wet- en regelgeving.

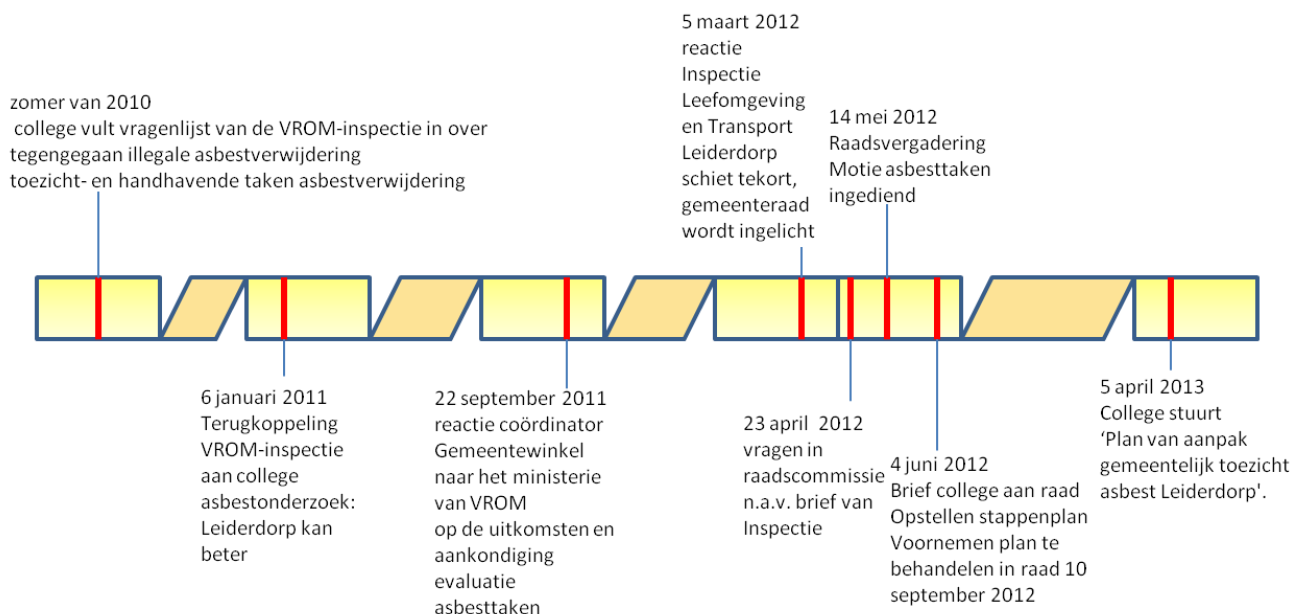
Tijdens de raadsvergadering van 14 mei 2012 werd naar aanleiding van de brief van 5 maart 2011 een motie ingediend voor het verbeteren van de gemeentelijke asbesttaken.

Motie. Asbestverwerking. De raad dringt er bij het college op aan op een zo kort mogelijke termijn mogelijke verbeteringen in de asbesttaken te realiseren.

Documenten

Op 4 juni 2012 stuurde het college een brief aan de raad waarin zij de raad informeerde over een concreet stappenplan voor de verbetering van de uitvoering van gemeentelijke asbesttaken. Het college schrijft dat dit plan van aanpak wordt voorgelegd in de raadsvergadering van 10 september 2012.

Op 5 april 2013 stuurde het college een brief aan de raad met bijgevoegd het 'Plan van aanpak gemeentelijk toezicht asbest Leiderdorp'. Dit plan beschrijft de werkwijze met betrekking tot vergunningverlening, toezicht en handhaving asbest. In de brief wordt aangegeven dat dit plan is voorgelegd aan de provincie Zuid-Holland die de toezichttaken heeft overgenomen. Hier is positief op gereageerd met een enkele suggestie waarover het college zegt hier invulling aan te geven.



Figuur 9: Tijdsbalk verbetering gemeentelijke asbesttaken

Interviews

De verantwoordelijkheid voor de uitvoering van deze motie en het in de gaten houden van de planning en het proces van uitvoering lag bij de betrokken beleidsmedewerker. De motie is door het afdelingshoofd doorspeeld naar de betrokken ambtenaar. In het proces van uitvoering is samengewerkt en overleg gepleegd met een collega en de clustercoördinator. Tevens is gezamenlijk overlegd met de verantwoordelijke wethouder. De opgestelde stukken zijn door het college vastgesteld.¹⁹

Volgens de betrokken beleidsmedewerkers is het ontstane beeld door het onderzoek en de brief van de Inspectie Leefomgeving en Transport onjuist. Zij geven aan na deze brief te hebben geprobeerd het beeld te nuanceren en terug te koppelen dat de werkwijze rondom de gemeentelijke asbesttaken in orde is. Vervolgens is voorgesteld de bestaande processen op papier te zetten en aan te geven waar aandachtspunten lagen. Dit voorstel werd volgens de betrokken beleidsmedewerkers niet aangenomen.

In de interviews met de betrokken beleidsmedewerkers komt verder naar voren dat de uitwerking van de protocollen al op de planning stond, maar als onderdeel van een integraal plan. Door de brief van de Inspectie Leefomgeving en Transport werd het onderwerp urgent en was het niet meer mogelijk om het later mee te nemen in een integrale aanpak. De geïnterviewden zeggen dat de uitwerking van de motie veel tijd in beslag heeft genomen. Zowel de betrokken beleidsmedewerkers als de verantwoordelijke wethouder geven aan dat er na de uitvoering van de motie geen verdere reactie vanuit de raad is gekomen.

10. Toelichten nakoming aanbevelingen Rekenkamerrapport met betrekking tot subsidieverwerving

Aanleiding

De Rekenkamer Leiderdorp heeft in 2011 een onderzoek laten uitvoeren naar het proces van subsidieverwerving door de gemeente Leiderdorp. Op 8 september 2011 is het conceptrapport van dit onderzoek, exclusief conclusies en aanbevelingen, ontvangen door het college.

Op 29 september 2011 gaf het college schriftelijk een reactie op het ontvangen conceptrapport. Zij gaat hier in op het gestelde normenkader uit het rapport en geeft aan dat onduidelijk is waar deze vandaan komt. Zij schrijft dat het om deze reden niet mogelijk is hier inhoudelijk op te reageren. Het gehanteerde normenkader gaat onder andere uit van een centrale coördinatie. In het rapport wordt gesteld dat deze niet aanwezig is.

Het college beaamt dit en licht toe dat zij gebruik maakt van een ander sturingsmodel, waarbij de verantwoordelijkheden laag in de organisatie liggen. Vervolgens gaat zij in op de centrale registratie van subsidies, waarover zij toelicht dat dit inmiddels is opgepakt. Tot slot schrijft het college voornemens te zijn een rapportage over de subsidieverwerving op te nemen in de Bestuursrapportage.

Documenten

Op 1 december 2011 werd het eindrapport aangeboden aan de raad. Tijdens de raadsvergadering van 19 december 2011 werd door de VVD-fractie verzocht dit rapport voor de volgende politieke ronde te agenderen. Wethouder Van der Eng geeft tijdens deze vergadering aan dat een bestuurlijke reactie van het college op het hele rapport met conclusies en aanbevelingen nog moet komen.

¹⁹ Bron: interviews betrokken beleidsmedewerkers

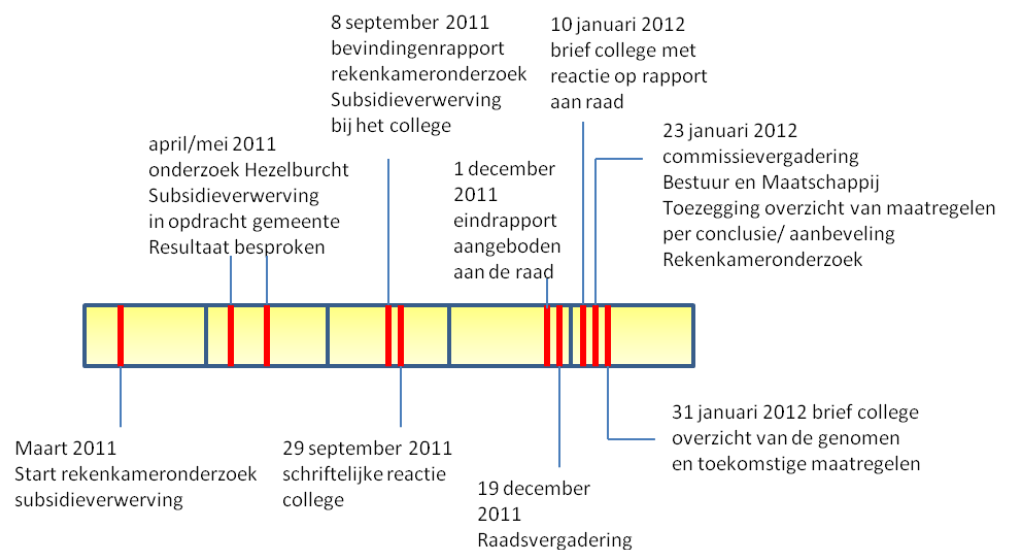
Op 10 januari 2012 gaf het college middels een brief een reactie op het rapport. Zij schrijft dat inmiddels een viertal personen is aangewezen die de subsidiekansen voor de gemeente bijhoudt. Het managementteam fungeert als centraal coördinatiepunt. Tevens geeft zij aan dat vanaf januari 2012 in de bestuursrapportages een overzicht komt van de subsidies. Het overdragen van subsidiekennis wordt volgens het college opgevangen door raamovereenkomst die met Hezelburcht is gesloten. Door de invoering van Sisa (Single information single audit) is er een centraal overzicht van de subsidies. Verder schrijft het college dat de aanbeveling omtrent het beleggen van de taken bij Servicepunt71 vooralsnog niet is overgenomen.

Het college geeft aan 'dat Servicepunt71 eerst goed op stoom moet zijn met zijn huidige taakveld voordat er nieuwe taken worden toegevoegd'. Het college geeft tot slot aan dat het onderzoek van de Rekenkamer in grote mate overeenkomt met het onderzoek wat door Hezelburcht is uitgevoerd en in het college en MT in april/mei 2011 is besproken. Het college vat samen dat het rapport van de Rekenkamer zaken aan het licht heeft gebracht die reeds waren opgevallen en zegt enkele aanpassingen te hebben gedaan die de borging van het proces en de rapportage ten goede zullen komen.

In de commissievergadering Bestuur en Maatschappij van maandag 23 januari 2012 stond de bespreking van het rapport op de agenda. Tijdens deze vergadering werd het college verzocht een overzicht te verstrekken van de maatregelen die per conclusie en aanbeveling zijn genomen of worden genomen. Dit werd door het college toegezegd.

Toezegging. Het college komt met een overzicht van de maatregelen naar aanleiding van de conclusies en aanbevelingen Rekenkamerrapport Subsidievererving gemeente Leiderdorp.

Op 31 januari 2012 gaf het college middels een brief een overzicht van de gedane en toekomstige maatregelen aan de hand van de conclusies en aanbevelingen van het Rekenkamerrapport.



Figuur 10: Tijdsbalk aanbevelingen Rekenkamerrapport subsidievererving

Interviews

De coördinatie voor de uitvoering van deze motie lag bij de betrokken beleidsmedewerker. Omdat het onderwerp de gehele organisatie raakt, lag de verantwoordelijkheid voor uitvoering bij het MT.²⁰

Volgens de betrokken ambtenaar bracht het rapport enkele belangrijke aandachtspunten naar voren, maar was het advies teveel gericht op de organisatorische kant van het proces van subsidieverwerving. De kern van de aanbevelingen is daarom overgenomen, maar het geadviseerde model en organisatorische invulling zijn niet direct overgenomen. Volgens de betrokken ambtenaar heeft het informeren van de raad over de subsidieverwerving via de bestuursrapportages ertoe geleid dat het onderwerp geïnstitutionaliseerd is in de organisatie. Zowel de geïnterviewde wethouder als de betrokken ambtenaar geven aan dat de raad en de Rekenkamer na de brief van 31 januari 2012 niet meer zijn teruggekomen op het onderwerp.

Tijdens het handelingsonderzoek geeft de raad aan dat zij na de brief van 31 januari het vertrouwen had dat het college de aangekondigde maatregelen zal invoeren. Tevens geeft de raad aan dat de organisatorische invulling een technisch uitvoeringsonderwerp betrof, wat niet tot het domein van de raad wordt beschouwd.

11. Evaluatie burgerparticipatie

Aanleiding

Tijdens de behandeling van de begroting 2012 op 9 en 11 november 2011 werd een motie 'Raadsplanning en prestatieafspraken met het college' ingediend. Een onderdeel van deze motie was het opnemen van de evaluatie Burgerparticipatie in de planning van 2012.

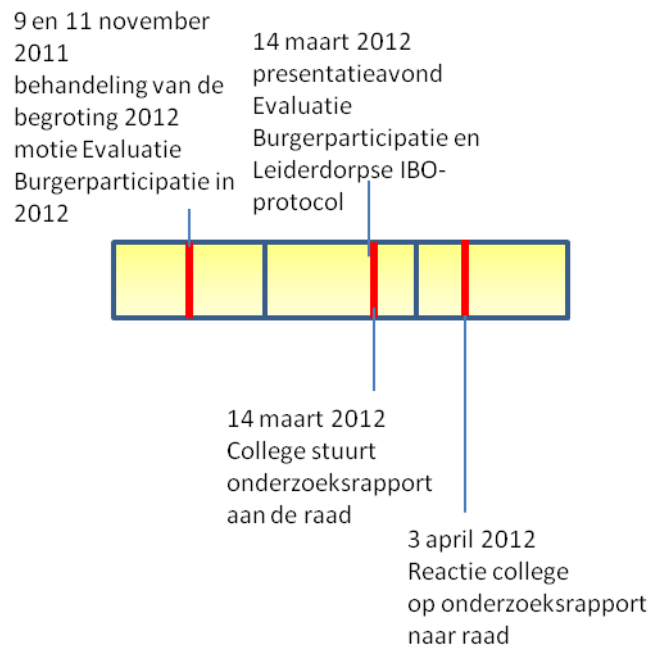
Motie 5b. Onderdeel B.10. Evaluatie Burgerparticipatie: staat niet op de planning voor 2012. Alsnog in 2012 opnemen.

Op 14 maart 2012 vond er een presentatieavond plaats waarbij de onderzoeksresultaten van de evaluatie naar burgerparticipatie en het Leiderdorpse IBO-protocol werden gepresenteerd door onderzoeksbureau I&O. Tevens werd het onderzoeksrapport toegestuurd naar de raad.

Documenten

Op 3 april 2012 stuurde het college de raad een brief met daarin een reactie op het onderzoek Burgerparticipatie. Het college schrijft zich te kunnen vinden in het rapport, geeft een reactie op gegeven oplossingsrichtingen voor het gebruik van het IBO-protocol en zegt invulling te geven aan de aanbevelingen die zijn gedaan in het rapport.

²⁰ Bron: interview betrokken ambtenaar



Figuur 11: Tijdsbalk evaluatie burgerparticipatie

Interviews

De verantwoordelijkheid voor de uitvoering van deze motie en het in de gaten houden van de planning en het proces van uitvoering lag bij twee ambtenaren: een beleidsmedewerker en een communicatieadviseur. Deze waren aanwezig bij de raadsvergadering waar de motie is ingediend en daardoor op de hoogte van de motie.²¹

Volgens de betrokken beleidsmedewerker worden moties en toezeggingen in het algemeen ook doorgespeeld via de wethouder of het afdelingshoofd. De aanpak en planning van de motie zijn afgestemd met de clustercoördinator en betrokken wethouder.

In de interviews met de betrokken ambtenaren wordt het onderwerp burgerparticipatie als zeer belangrijk voor de gemeente Leiderdorp genoemd. Er wordt verteld dat er vanuit het college een grote behoefte bestond om burgerparticipatie te intensiveren binnen de gemeente. De geïnterviewden geven aan dat de motie voor hen niet onverwacht kwam en dat zij zelf ook al bezig waren met het onderwerp. Zij zeggen dat er binnen de gemeente veel draagvlak was voor deze evaluatie. Zowel de betrokken ambtenaren als de verantwoordelijke wethouder zeggen dat burgerparticipatie binnen de gemeente goed is opgepakt.

12. Inzicht in de mogelijkheden herbestemmen leegstaande kantoorlocaties tot woningbouw

Aanleiding

Op 2 juli 2012 ontving de raad van het college informatie van Holland Rijnland over de mogelijke gemeentelijke strategie om leegstand van kantoorpanden tegen te gaan. Het college stuurt de raad op 31 oktober 2012 een brief waarin staat dat de gemeente inmiddels gesprekken heeft gevoerd met enkele vastgoedeigenaren en dat in één geval (Elisabethhof) resultaat lijkt te gaan opleveren. Op 2 november 2012 stuurde het college nog een aanvullende brief waarin zij schrijft

²¹ Bron: interviews betrokken ambtenaren

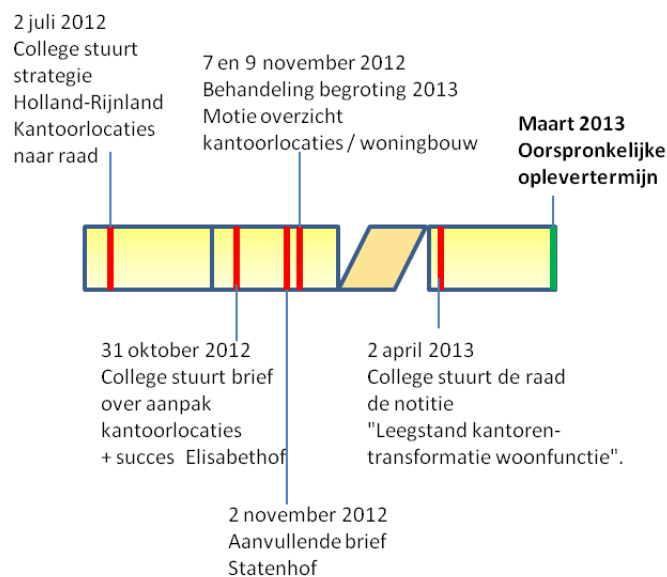
dat ook over een ander kantoorpand gesprekken met private partijen over omvorming naar een nadere bestemming op gang zijn gekomen.

Tijdens de behandeling van de begroting 2013 op 7 en 9 november 2012 werd een motie 'Raadsplanning en Prestatieafspraken met het college' ingediend. Onderdeel van deze motie is het geven van inzicht in de mogelijkheden om leegstaande kantoorlocaties te gaan herbestemmen tot woninglocaties.

Motie 5. Onderdeel B.4. Het college zal de raad in het 1e kwartaal 2013 inzicht geven welke mogelijkheden er zijn om leegstaande kantoorlocaties te gaan herbestemmen tot woninglocaties. En tevens welke actie(s) het college tot realisatie hiervan onderneemt.

Documenten

Op 2 april 2013 stuurde het college de raad een brief met bijgevoegd de notitie 'Leegstand kantorentransformatie woonfunctie'. In deze notitie geeft zij een overzicht en analyse van verschillende kantoren en bedrijfsterreinen. Zij concludeert dat voor een deel van deze locaties de transformatie naar een woonfunctie al in gang is gezet, dat op andere plekken nader onderzoek wordt gedaan en dat een deel van de locaties zich niet leent voor woningbouw.



Figuur 12: Tijdsbalk herbestemmen kantoorlocaties

Interviews

De verantwoordelijkheid voor de uitvoering van deze motie en het in de gaten houden van de planning en het proces van uitvoering, lag bij de betrokken beleidsmedewerkers. Deze waren aanwezig bij de raadsvergadering waar de motie is ingediend en waren daardoor op de hoogte van de motie. Tevens was de motie opgenomen in de lijst van toezeggingen en moties, die de beleidsmedewerkers konden inzien. Nadat stukken door de beleidsmedewerkers zijn opgesteld, zijn deze doorgestuurd naar de verantwoordelijke wethouder. De betrokken beleidsmedewerkers vertellen dat opgestelde stukken vaak ook binnen de afdeling worden doorgestuurd, om eventuele missende informatie aan te vullen.²²

²² Bron: Interviews betrokken beleidsmedewerkers

In de interviews met de betrokken beleidsmedewerkers wordt aangegeven dat voorafgaande aan deze motie een rapport over de regionale kantorenstrategie was opgesteld vanuit Holland Rijnland. De betrokken beleidsmedewerkers verwachten dat dit rapport aanleiding was voor deze motie. Zowel de beleidsmedewerkers als de wethouder geven aan dat alvorens de motie werd ingediend, het college en de ambtelijke organisatie al bezig waren met het onderwerp. Hierdoor waren er in de uitvoering van de motie geen moeilijkheden.

Over de inhoud van de motie zeggen de betrokken beleidsmedewerkers dat zij het opmerkelijk vonden dat de motie specifiek gericht was op herbestemming tot woninglocaties en niet gevraagd is naar andere mogelijkheden voor herbestemming.

Bijlage 6

Geïnterviewden

- De heer A. Achbari, beleidsmedewerker cluster Ruimte.
- De heer F. van Dieten, beleidsmedewerker cluster Ruimte.
- De heer M. van der Eng, wethouder voor onder andere Financiën, Belastingen, Servicepunt 71, Juridische Zaken, Subsidievererving, Informatisering, Coördinatie Drie decentralisaties (3D) in het sociale domein.
- De heer R. de Graaf, senior beleidsmedewerker Handhaving en Inspectie.
- De heer T. Heijsteeg, afdelingshoofd van de afdeling Gemeentewerken, de afdeling Concernzaken en gedeeltelijk van de afdeling Gemeentewinkel.
- De heer B. de Jong, coördinator Subsidieprogramma.
- De heer G. Kuipers, beleidsmedewerker cluster Ruimte.
- De heer L. Maat, wethouder voor onder andere Sociale Zaken, Jongerenbeleid, Openbare Ruimte, Water, Kunst en Cultuur, Milieu en Afval.
- De heer M. Molenaar, beleidsmedewerker cluster Maatschappij
- Mevrouw P. Pols, directieadviseur.
- Mevrouw E. Rijnders, coördinator van de afdeling Gemeentewinkel.
- De heer B. Schouten, oud-gemeentesecretaris.
- De heer R. de Smit, senior beleidsmedewerker Vergunningen.
- Mevrouw C. Visser, communicatieadviseur.
- De heer K. Wassenaar, wethouder Verkeer en Vervoer, Ruimtelijke ordening, Centrumplan, Meas, Coördinatie Regiozaken, Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo), Coördinatie subsidiebeleid.
- Mevrouw T. Zantingh, raadsgriffier.
- De heer H. Zilverentant, wethouder voor onder andere Sport, Economische zaken en Werkgelegenheid, Volkshuisvesting en Woningbouw.
- De heer E. van Zundert, coördinator Uitvoering.

Concernzaken
Cluster Directie ondersteuning
(071) 54 54 848
ppols@leiderdorp.nl

**Gemeente
Leiderdorp**

Ingekomen: - 5 NOV. 2013
Afdeling : Griffio
Kopie :



2013.06123
05/11/2013

Rekenkamer Leiderdorp
Mevrouw J. van Veldhuizen
Willem-Alexanderlaan 1
2351 DZ LEIDERDORP

VERZONDEN - 5 NOV. 2013

datum : 5 november 2013
kenmerk : 2013U03111
bijlage : -
betreft : ambtelijke reactie concept-rapport navolging van besluiten, toezeggingen en moties door het college van Burgemeester en Wethouders

Geachte mevrouw Van Veldhuizen,

Op 15 oktober 2013 heb ik uw concept-rapport van het onderzoek naar de "Navolging van besluiten, toezeggingen en moties door het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Leiderdorp" ontvangen. U verzoekt mij, uit oogpunt van zorgvuldigheid, eventuele feitelijke onjuistheden vast te stellen en met uw rekenkamer af te stemmen. Tevens heeft u het concept-rapport aan het college van Burgemeester en Wethouders aangeboden voor een inhoudelijke reactie. Het college zal deze reactie echter pas geven nadat u uw onderzoeksrapport heeft afgerond. Onderstaand geef ik u mijn ambtelijke reactie waarbij ik mij met name richt op het signaleren van feitelijke onjuistheden en andere relevante aanvullingen in de concept rapportage. Ik wil u allereerst bedanken voor het uitgevoerde onderzoek en door mij in de gelegenheid te stellen hierop inhoudelijk te reageren.

Reactie concept-rapport

In paragraaf 2.1.1. gaat het rapport in op de toezeggingen. Op pagina 5 is een specificatie gegeven van drie toezeggingen. Hierin is onder andere een toezegging opgenomen over de gewenste kostendekkendheidspercentages van leges. Ten onrechte is hierin wethouder Zilverentant aangegeven. De feitelijke portefeuillehouder is wethouder Van der Eng. Op pagina 8 is dit wel op een juiste wijze aangegeven.

In uw rapportage gebruikt u de term "verplichting" door de raad aan het college. Ik begrijp dat u hiermee feitelijk de afhandeling van de door de gemeenteraad aangenomen "moties" bedoeld. Ik ben van mening dat het gebruiken van de term verplichtingen te gebruiken verwarrend kan zijn omdat strikt genomen op basis van de Gemeentewet het college door de raad aangenomen moties kan overnemen of niet overnemen. Uiteraard blijft altijd gewenst om

Bezoekadres
Willem-Alexanderlaan 1
2351 DZ Leiderdorp
Postbus 35
2350 AA Leiderdorp
telefoon (071) 545 85 00
info@leiderdorp.nl
www.leiderdorp.nl

de gemeenteraad hierover te informeren. Door het hanteren van de term verplichting kan de indruk ontstaan dat het college hierin geen eigen keuzes kan maken.

Daarnaast is het mogelijk dat het college uitvoering geeft aan de motie maar dat door externe factoren niet tot een daadwerkelijke afronding gekomen kan worden. Een goed voorbeeld hiervan is de motie met betrekking tot het organiseren van een lokale klimaatop. Hieraan is wel uitvoering gegeven maar tot een daadwerkelijke klimaatop is het door gebrek aan lokale belangstelling niet gekomen. Door de term "verplichting" te hanteren ontstaat een beeld dat een strikte uitvoering dient plaats te vinden zonder hierbij de bestuursrechtelijke en uitvoeringscontext te betrekken.

In de rapportage gaat u in paragraaf 2.1.2 in op de verplichtingen uit moties. U geeft daarin een specificatie van de verplichtingen per bestuurder. Omdat het college het principe van collegiaal bestuur hanteert, de verdeling van de portefeuilles niet gericht zijn op een gelijke verdeling van het aantal mogelijke moties en deze specificatie ook in relatie tot de verdere bevindingen mijns inziens geen inhoudelijk toegevoegde waarde heeft geef ik u in overweging om deze specificatie niet op te nemen.

In lijn met deze opmerking is een toelichting bij de gehanteerde termen van het schema op pagina 6 wenselijk. Als wordt gesproken over "nagekomen binnen gestelde termijn" of nagekomen, geen termijn gesteld" is het van belang te weten welke begripsdefinitie hierbij wordt gehanteerd. Graag doe ik u de suggestie tot het opnemen van een begrippenlijst, waarin gebruikte termen als "verplichting" duidelijk worden toegelicht in welke betekenis deze gelezen dienen te worden.

In het kader van volledigheid doe ik u de suggestie om op pagina 9 in de vierde alinea een aanvulling te doen. Hierin is aangegeven dat collegeleden de toezeggingen e.d. bespreken in hun periodieke overleg met de afdelingshoofden. Dit kan echter ook met coördinatoren, projectleiders en/of beleidsmedewerkers zijn.

Onder andere op pagina 9, 11 en 16 wordt de term "beleidscoördinatoren" genoemd, waar echter "coördinatoren" wordt bedoeld. In de organisatie zijn alle coördinatoren betrokken bij de uitvoering van moties en toezeggingen. Dit betreft niet alleen de coördinatoren van de beleidsafdeling maar ook de andere afdelingen.

In de samenvatting van uw bevindingen (hoofdstuk 3) stelt u vast dat het college niet beschikt over een eigen planningsoverzicht. De planning zou worden bepaald door de termijnen in de toezeggingen in de lijst van de griffie. In werkelijkheid maakt de planning om uitvoering te geven aan toezeggingen en moties deel uit van een steeds geactualiseerde beleids- en projectplanning. Het eigenaarschap voor de uitvoering van toezeggingen en moties voor de betrokken ambtenaar vind ik belangrijk naast de integrale planning. De bestaande praktijk laat zien dat dit een belangrijke voorwaarde is voor de realisatie.

U merkt op dat de lijst van toezeggingen geen vast onderdeel vormt van de collegebesprekingen. Graag merk ik op dat (gekoppeld aan de cyclus van de raadsplanning), de lijst van toezeggingen maandelijks in het college wordt besproken.

Wat betreft uw constatering rondom een vastgelegde systematische werkwijze voor afhandeling van toezeggingen en verplichtingen is vooruitlopend op de resultaten van dit onderzoek reeds een handleiding gemaakt vanuit een samenwerking tussen de ambtelijke organisatie en de griffie om dit proces nader in kaart te brengen. Voor de volledigheid is deze beschrijving toegevoegd aan deze brief (zie bijlage). Aansluitend dient daarbij te worden aangegeven dat de lijst van toezeggingen en moties gekoppeld is aan de cyclus van het bijwerken van de raadsplanning, waardoor dit continue onder de aandacht is van de ambtelijke organisatie die in afstemming met de betreffende portefeuillehouder zorgdraagt voor een zorgvuldige en kwalitatieve afhandeling van de toezeggingen en moties.

In uw bevindingen lees ik terug dat u geconstateerd heeft dat er geen periodieke rapportages van het college aan de raad over de voortgang van onderwerpen aanwezig zijn. Echter het college informeert de raad bij elke raadsvergadering via een bijgewerkte lijst van toezeggingen waarin ook de stand van zaken is opgenomen en waar nodig/wenselijk geeft de betreffende portefeuillehouder mondeling een toelichting.

Tenslotte staat op pagina 16 ten onrechte dat de directieadviseur sinds dit jaar (in plaats van 2012) in een coördinerende rol formeel is belast met het onderbrengen van de uitvoering van moties en toezeggingen binnen de organisatie. Op pagina 11 is dit wel juist vermeld.

Ik ga er vanuit met deze reactie een bijdrage te hebben geleverd om tot het definitieve rapport te komen. Zoals eerder aangeven zal na het opleveren van het definitieve rapport ook het college inhoudelijk kunnen reageren omdat dan ook de conclusies en aanbevelingen zijn opgenomen.

Graag bedank ik u voor het aanbieden van het concept-rapport en de zorgvuldigheid van het proces waarmee dit tot stand is gekomen.

Met vriendelijke groet,



H. Romeijn
secretaris

De lijst van toezeggingen en moties (versie 30 aug 2013)

Wat is een toezegging?

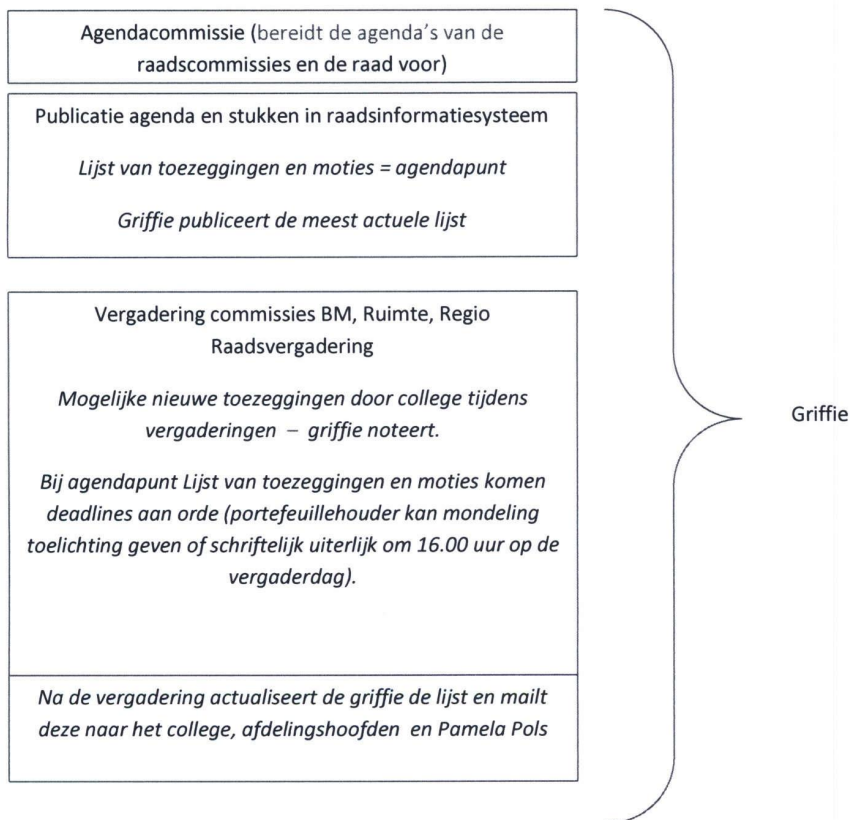
In vergaderingen van commissie en raad doen wethouders toezeggingen. **lets is een toezegging als de voorzitter van commissie/raad dit als zodanig benoemt.**

De griffie noteert de toezeggingen en moties op de lijst van toezeggingen en publiceert deze lijst bij de vergaderstukken van commissies en raad.

Wensen van vergaderdeelnemers of losse opmerkingen van wethouders zoals 'daar kunnen we nog wel eens naar kijken', zijn **geen** toezeggingen. Het is aan het college en de (beleids)ambtenaren daar kennis van te nemen en er al dan niet iets mee te doen.

De griffie actualiseert de lijst van toezeggingen naar aanleiding van binnengekomen antwoorden (schriftelijk/mondeling) van het college. Het is handig en wenselijk bij het antwoord aan te geven dat het om het afhandelen van een toezegging gaat. Het is de raadscommissie of raad die in de vergadering aangeeft of een toezegging ook daadwerkelijk van de lijst kan.

De routing:



De actuele lijst wordt op de G schijf geplaatst

<G:\LDPAlgemeen\Raadsplanning\lijst van toezeggingen>

Coördinatoren worden via Pamela per email hiervan op de hoogte gesteld

Coördinatoren werken -na afstemming met de portefeuillehouder- de Lijst van toezeggingen driewekelijks bij volgens de deadlines (bijwerken raadsplanning) die in de agenda's is opgenomen

*Toelichting: waar nodig, aanvullen van de kolom 'realisatie' door in **rode tekst** de status bij te werken. Geen bestaande teksten wijzigen*

Na de deadline wordt de actuele Lijst van toezeggingen samen met de raadsplanning als A2 stuk aan het college aangeboden

Indien het college nog opmerkingen heeft wordt dit –indien noodzakelijk- afgestemd met betreffende coördinator/medewerker

De donderdag na de B&W vergadering wordt de Lijst van toezeggingen samen met de raadsplanning naar de griffie gestuurd t.b.v. het eerstvolgend Presidium en raad

Gewijzigde veldcode

ambtelijk